

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201931
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585, proti odporkyňi: E. C., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 78,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,93 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 14.11.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.05.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 78,93 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného, keď dňa 12.08.2014 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou poistnú zmluvu č. 6581186209 produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 13.08.2014 na dobu určitú, kde bola povinnosť odporkyne platiť ročné poistné vo výške 315,72 eur, z toho lehotné poistné vo výške 26,31 eur mesačne. Keďže odporkyňa nezaplatila dohodnuté poistné, poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie prvého poistného dňa 13.11.2014, podľa § 801 Občianskeho zákonníka v lehote 3 mesiacov od splatnosti poistného. S poukazom na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné vo výške 78,93 eur za dobu do zániku poistenia, ktoré poistné odporkyňa napriek predžalobnej výzve zo dňa 24.03.2015 doposiaľ neuhradila.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci vo veci dňa 02.06.2015 pod č. k. 5C 98/2015 - 12 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyňi bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2015 zrušený v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23.09.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Poistnou zmluvou pre Kapitálové životné poistenie - produkt SD1č. 6581186209, zo dňa 12.08.2014, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala uhrádzať ročné poistné vo výške 315,72 eur, z toho lehotné poistné predstavuje 26,31 eur mesačne. V období od 13.08.2014 do 13.11.2014 odporkyňa nezaplatila žiadne poistné.

Predžalobnou výzvou zo dňa 24.03.2015 (č.l. 7 spisu) navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20151015>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou poisťnou zmluvou č. 6581186209 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 12.08.2014, na základe ktorej sa zaviazala odporkyňa uhrádzať mesačné poisťné vo výške 26,31 eur. Vzhľadom k tomu, že zo strany odporkyne nedošlo k úhrade poisťného do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poisťná zmluva zanikla ku dňu 13.11.2014, s poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 13.08.2014 do 13.11.2014, čo predstavuje 78,93 eur. Keďže odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5,05 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 14.11.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote do 13.11.2014, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práv proti

odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).