

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205661
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914205661.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanej Z. Y., rodné č. 755308/7861, bytom v M. G., Š. XX za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia so sídlom v Partizánskom, Lúčna 2123/1, IČO 42305675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom v Banskej Bystrici, Nemčianska 25 2/ Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, IČO 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom v Košiciach, Park Angelinum 2 o 469,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 163,54 eur, ďalej 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 42,98 eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 48,16 eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 36,20 eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 36,20 eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/, a to do rúk alebo na účet jeho právneho zástupcu 25,02 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 12. 05. 2014 domáhal na žalovanej zaplatenia 469,54 eur, ďalej žiadal 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 46,48 eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 51,66 eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 36,20 eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 36,20 eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 299,- eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uloženej na súde pod Spr. 953/2013 a je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby.

Na základe zmluvy boli žalovanej poskytované služby elektronickej komunikácie v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovanej boli vystavené faktúry na sumu 51,66 eur splatnú 17. 06. 2011, na sumu 299,- eur splatnú 17. 09. 2011, na sumu 36,20 eur, splatnú 17. 08. 2011, na sumu 46,48 eur, splatnú 17. 05. 2011 a na sumu 36,20 eur, splatnú 17. 07. 2011, ktoré v lehote splatnosti neuhradila. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, a preto ju žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia.

Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadrila.

Do konania vstúpil 03. 07. 2014 z vlastného podnetu (§ 93 ods. 2 O. s. p.) vedľajší účastník 1/, ktorý po doručení žaloby vo vyjadrení uviedol, že vstúpil do konania ohľadom zmluvnej pokuty 299,- eur, ohľadom ktorej žiada žalobu zamietnuť, lebo bolo povinnosťou žalobcu preukázať existenciu zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (dojednania v spotrebiteľských zmluvách zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou obchodných podmienok, ale len textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy) a rovnako mal preukázať, ktoré konkrétne povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou boli porušené.

Do konania vstúpil 09. 07. 2014 z vlastného podnetu (§ 93 ods. 2 O. s. p.) vedľajší účastník 2/, ktorý po doručení žaloby vo vyjadrení uviedol, že vstúpil do konania ohľadom zmluvnej pokuty 299,- eur, ohľadom ktorej žiada žalobu zamietnuť, lebo zmluvná pokuta v dodatku k zmluve je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti a dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vo zvyšnej časti žaloby nenachádza porušenie spotrebiteľských práv a túto časť navrhol vylúčiť na samostatné konanie.

Žalobca podal návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajších účastníkov do konania, uznesením č. 12C/179/2014-61 zo dňa 08. 07. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. 08. 2015 však súd tento návrh zamietol.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd rozhodol o celom uplatnenom nároku, lebo nevidel žiaden dôvod ani účelnosť vylúčovania časti ohľadom zmluvnej pokuty 299,- eur na osobitné konanie, keď sa jedná o žalobu o zaplatenia na základe tej istej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením dodatku k zmluve o pripojení Magio TV uzavretej dňa 20. 11. 2010 medzi Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave a žalovanou, faktúr z 03. 05. 2011, 03. 06. 2011, 03. 07. 2011, 03. 08. 2011 a 03. 09. 2011, všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa 20. 11. 2011 uzavrela so Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave dodatok k zmluve o pripojení Magio TV podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov. Samotná zmluva predložená nebola. Slovak Telekom pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013. Voči uvádzaným skutočnostiam nikto nič nenamieta a ani nikto nespochybnil, že bola uzavretá zmluva o pripojení, ku ktorej bol uzavretý predložený dodatok k zmluve.

Keď žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy za poskytnuté služby 42,98 eur podľa faktúry z 03. 05. 2011 (za obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011), splatnej 17. 05. 2011 (faktúra na sumu 51,66 eur, z ktorej žalobca žaluje 46,48 eur keďže už bola vykonaná čiastočná úhrada), sumy

za poskytnuté služby 48,16 eur podľa faktúry z 03. 06. 2011 (za obdobie od 01. 05. 2011 do 30. 04. 2011), splatnej 17. 06. 2011 (faktúra na sumu 51,66 eur), sumy za poskytnuté služby 36,20 eur podľa faktúry z 03. 07. 2011 (za obdobie od 01. 06. 2011 do 30. 06. 2011), splatnej 17. 07. 2011 a sumy za poskytnuté služby 36,20 eur podľa faktúry z 03. 08. 2011 (za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011), splatnej 17. 08. 2011, súd podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov žalobe vyhovel, lebo žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za uvedené zúčtovacie obdobia, a teda žaloba je v tejto časti dôvodná, pričom v tejto časti voči nej nikto nenamietal.

Žalovaná je so zaplatením v omeškaní, keď vyfakturované sumy v lehote splatnosti neuhradila, a preto súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 a § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania z týchto súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, teda žalobe v tomto smere vyhovel, lebo žalovaná nasledujúcim dňom po splatnosti faktúr už bola s plnením v omeškaní.

Pokiaľ ide o žalované sumy 3,50 eur zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, vyfakturovanú vo faktúre z 03. 05. 2011, 3,50 eur zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, vyfakturovanú vo faktúre z 03. 06. 2011 a 299,- eur zmluvnej pokuty Magio TV, vyfakturovanú vo faktúre z 03. 09. 2011, súd v tejto časti, teda ohľadom sumy 306,- eur aj s požadovanými úrokmi z omeškania ako nepreukázanú zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. "účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci."

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. "všetky dôkazy sa musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a O. s. p.) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p."

Sporové konanie je ovládané takto ovládané prejednávacou zásadou, keď je na účastníkoch, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účastníci, a teda aj žalobca bol podľa § 120 ods. 4 O. s. p. poučený.

Žalobca v žalobe uviedol len to, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy, teda konkrétne k žalovaným pokutám nič neuvádzal.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že bola písomne dojednaná zmluvná pokuta Magio TV 299,- eur a ani o tom, že bola písomne dojednaná zmluvná pokuta 3,50 eur za nedodržanie doby splatnosti. V predloženom dodatku k zmluve takéto sankcie nie sú dojednané, nie je dojednaná ani doba viazanosti (je uvedené len "doba viazanosti iná mesiacov") a pokiaľ sa o zmluvnej pokute hovorí vo všeobecných podmienkach na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, ide o spotrebiteľský vzťah, všeobecné podmienky nie sú ani podpísané účastníkmi zmluvy, uvádza sa v nich len zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške uvedenej v tarife, ktorá ani nebola súdu predložená. Keď žalobca neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o písomné dojednanie žalovaných zmluvných pokút (a následne prípadné porušenie povinností nie je potrebné dokazovať, keďže nie je daný základ), súd žalobu o zaplatenie zmluvných pokút aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nepreukázanú.

Žalovaná, ktorá by mala nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. vo výške 30,34 % ako rozdielu medzi pomerom úspechu a neúspechu, pretože v konaní mala v prevažnej miere úspech, keď

žalobe bolo vyhovené ohľadom sumy 163,54 eur (34,83 %) a zamietnutá bola v časti ohľadom sumy 306,- eur (65,17 %), si náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnila (podľa obsahu spisu jej v konaní trovy ani nevznikli), a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

V takom istom rozsahu ako žalovaná má právo na náhradu trov konania aj vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na jej strane.

O trovách konania vedľajšieho účastníka 1/ rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 93 ods. 4 O. s. p., keď žalovaná, na strane ktorej do konania vstúpil, mala vo veci prevažný úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 30,34 % (rozdiel medzi úspechom 65,17 % a neúspechom 34,83 %).

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia 65,88 eur vychádzajúc z hodnoty sporu 299,- eur ako zmluvnej pokuty, v ktorej časti proti žalobe namietal, kým v časti ohľadom zaplatenia za služby námietky nemal, a to za 2 hlavné úkony (prevzatie veci a podanie vyjadrenia).

Súd konštatuje, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 03. 07. 2014, a to do konania ako takého a až po obdržaní žaloby sa vyjadril len ohľadom zmluvnej pokuty 299,- eur. Vedľajšiemu účastníkovi nič nebráni v tom, aby prípadne vstúpil do konania len v časti, i keď to zákon výslovne neustanovuje, ale v danom prípade tak neurobil, teda vstúpil do celého konania. Jeho nároky sú odvodené od úspechu účastníka, ku ktorému sa pripojil. Preto nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov, ako hlavný účastník, i keď neskôr tvrdí, že vstúpil iba v určitej časti. Trovy mu preto patria podľa pomeru úspechu hlavného účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Treba mať pritom na zreteli i to, že žalovaný ako spotrebiteľ, na podporu ktorého vstúpil do konania, má nielen práva, ale aj povinnosti. V danom prípade je preukázané, že žalovaná tieto svoje povinnosti porušila, keď nezaplatila za poskytnuté služby a vlastne týmto svojim konaním, ktoré je v rozpore so zákonom, vyvolala spor, lebo na základe jej (ne)konania (nezaplatenie za poskytnuté služby) sa žalobca domáha aj zaplatenia určitých sankcií.

Preto súd vychádzal z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, ods. 2 písm. b/ § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, vychádzajúc z hodnoty sporu 469,54 eur. Takto trovy právneho zastúpenia činia 82,48 eur. Konkrétne ide o dva hlavné úkony - prevzatie veci a podanie vyjadrenia po 33,20 eur + dvakrát prináležiaci režíjny paušál po 8,04 eur a z týchto trov právneho zastúpenia 82,48 eur priznal právo na náhradu 25,02 eur ako 30,34 % (rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu, ako je rozvedený vyššie).

Zaplatenie trov právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka 1/ je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka 2/, ktorý si uplatnil náhradu trov právneho zastupovania 62,56 eur (2 hlavné úkony po 23,24 eur + 2 krát prináležiaci paušalizovaná náhrada po 8,04 eur), súd tomuto účastníkovi náhradu trov podľa § 142 ods. 1 a 2 O. s. p. nepriznal, lebo nejde o účelne vynaložené trovy. Vedľajší účastník 2/ vstúpil do konania až potom, keď už do konania vstúpil vedľajší účastník 1/ a o tomto mal vedomosť už pri doručovaní žaloby, keď súd v sprievodnom prípise uviedol dátumy vstupu oboch vedľajších účastníkov. Napriek tejto vedomosti sa k žalobe vyjadril s tým, že by sa mal brať do úvahy aj čas vyjadrenia vedľajšieho účastníka a aký prínos malo stanovisko vedľajšieho účastníka k rozhodnutiu vo veci. Súd sa s týmto nestotožňuje, lebo princípom vedľajšieho účastníctva v spotrebiteľských veciach je to, že ako vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Takýto vedľajší účastník podporuje v konaní spotrebiteľa, na strane ktorého vstúpil do konania. Nie je účelné, aby na podporu toho istého spotrebiteľa do konania vstupovali aj dvaja vedľajší účastníci (resp. ako sa to v praxi stáva, aj traja) a už toľko nie, aby súd skúmal resp. robil rozhodcu pri súťaženi, kto sa skôr vyjadril (keď žaloba im bola zaslaná súčasne) a podrobovať rozboru ich vyjadrenia a posudzovať mieru prínosu (snáď vyjmúc prípadu, keď niektoré vyjadrenie by bolo úplne od veci). Napriek uvedenému však súd podotýka, že vedľajší účastník 1/ žiadal žalobu ohľadom zmluvnej pokuty zamietnuť, lebo žalobca nepreukázal existenciu dojednania o zmluvnej pokute a súd takto aj rozhodol.

Keď žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy za poskytnuté služby 42,98 eur podľa faktúry z 03. 05. 2011 (za obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011), splatnej 17. 05. 2011 (faktúra na

sumu 51,66 eur, z ktorej žalobca žaluje 46,48 eur keďže už bola vykonaná čiastočná úhrada), sumy za poskytnuté služby 48,16 eur podľa faktúry z 03. 06. 2011 (za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 05. 2011), splatnej 17. 06. 2011 (faktúra na sumu 51,66 eur), sumy za poskytnuté služby 36,20 eur podľa faktúry z 03. 07. 2011 (za obdobie od 01. 06. 2011 do 30. 06. 2011), splatnej 17. 07. 2011 a sumy za poskytnuté služby 36,20 eur podľa faktúry z 03. 08. 2011 (za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011), splatnej 17. 08. 2011, súd podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov žalobe vyhovel, lebo žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za uvedené zúčtovacie obdobia, a teda žaloba je v tejto časti dôvodná, pričom v tejto časti nej nikto nenamietal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaná a žalobca nesplnia v stanovenej lehote uložené im povinnosti, možno podať návrhy na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.