

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16Csp/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120351841  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6120351841.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, s miestom výkonu advokácie Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/XX, L., o zaplatenie 4.252,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.252,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.252,28 eur od 13.07.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní), následne dňa 05.05.2021 postúpenou tunajšiemu súdu sa právny predchodca žalobcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.252,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.252,28 eur od 13.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom nesplateného úveru.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. Č. 313/B. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila dňa 28.05.2017 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120174032, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 7.859,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,42 % na zakúpenie osobného motorového vozidla NISSAN Qashqai 1.5dCi Acenta, za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 190,50 eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 12.06.2017. Súčasťou zmluvy o úvere je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom ku kúpnej zmluve. Žalovaný neuhradil splátky riadne a včas. Na základe tejto skutočnosti pristúpil žalobca k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 03.03.2018. Listom zo dňa 11.06.2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh žalovaného sumu 4.252,28 eur (zo sumy 10.514,28 eur boli odpočítané úhrady vo výške 6.262,- eur).

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami ako aj procesným poučením pre spotrebiteľa riadne doručená dňa 14.07.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote a ani po jej márnom uplynutí písomne nevyjadril a počas celého konania zostal nečinný.

4. Súd predmetnú vec prejednal v zmysle §180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) v neprítomnosti sporových strán. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil pričom požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný ktorému bolo predvolanie doručené v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Consumer Finance Holding, a.s., (ktorej právny nástupca je VÚB Leasing, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 28.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, za účelom financovania kúpy motorového vozidla NISSAN Qashqai 1.5dCi Acenta. V zmysle zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7.859,- eur pri úrokovej sadzbe 17,42 %, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 190,50 eur splatných vždy k 12. dňu mesiaca, pričom termín prvej splátky bol stanovený na 12.06.2017 a termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 12.05.2022. Súčasťou zmluvy o úvere je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh- motorové vozidlo. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný nadobudol spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom ku kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXX. Listom zo dňa 03.03.2018 Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko dlžné splátky neboli ním uhradené riadne a včas jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 4.210,28 eur. Z prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru súd zistil, že celkové splátky boli vo výške 10.514,- eur, žalovaný zaplatil celkovo 6.262,- eur. Predžalobnou výzvou zo dňa 11.06.2020 bol žalovaný vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy.

7. Dňa 28.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým právny pôvodný žalobca podal návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu. Tunajší súd preto Uznesením č.k. 16Csp 76/2021-114 pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania namiesto pôvodného žalobcu VUB Leasing, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2022.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka („ďalej ako OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Zo zisteného skutkového stavu súd považoval za preukázané, že žalovaný ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., (ktorého právnym nástupom je žalobca) ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere (za účelom kúpy motorového vozidla), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, preto veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru. Realizáciou tohto právneho úkonu veriteľom žalovaný stratil výhodu splácať úver v mesačných splátkach a veriteľovi vzniklo právo žiadať od žalovaného zaplatať celej pohľadávky naraz, ktorá po odčítaní vykonaných úhrad zo strany žalovaného v súhrnej výške 6.262,- eur, predstavuje celkovo sumu 4.252,28 eur. Súd nároku žalobcu na zaplatať istiny 4.252,28 eur vyplývajúci z listinných dôkazov, ktorý nebol zo strany žalovaného rozporovaný, vyhovel v celom rozsahu. Keďže žalovaný sa so zaplatať dlhu dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.252,28 eur od 13.07.2020 do zaplatať.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).