

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010329
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010329.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného C. V. a spol., dňa 29. septembra 2015 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obvinený C. V., W.. XX.XX.XXXX U. C., M. F. C., V.
X, bez pracovného pomeru,

2/ Obvinená A. V., C. F., W.. XX.XX.XXXX U. C., M. F.
C., V. X, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

že od začiatku mesiaca september 2013 do 28.03.2014 v Rožňave, ako rodičia maloletých detí C. V., W.. XX.XX.XXXX, žiak Základnej školy na ulici Zlatej v Rožňave, a W. V., W.. XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy na ulici Zakarpatskej v Rožňave, hrubo zanedbávali ich povinnú školskú dochádzku a na upozornenia školy, že maloleté deti nechodia riadne do školy, primerane nereagovali, ani neurobili žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletý W. vynechal neospravedlnene najmenej 157 vyučovacích hodín a maloletý C. v období od mesiaca november 2013 do 28.03.2014 vynechal neospravedlnene najmenej 136 vyučovacích hodín

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/65/2015-61 zo dňa 25.05.2015, doručený obvinenému C. V. 17.06.2015, ktorým bol obvinenému C. V. pre prečin podľa 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

II.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/65/2015-61 zo dňa 25.05.2015, doručený obvinenej A. V. 05.06.2015, ktorým bol obvinenej A. V. pre prečin podľa 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 54 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvinenú za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bola uznaná za vinnú uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.