

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206542
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122206542.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky Q. X., štátnej občianky Slovenskej republiky, t.č. bytom K., M. J. XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, a otca D.. J. X., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom K. P. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletej Q. sumou 130,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí svojim návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej Q. sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých. V návrhu uviedla, že deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené, v dôsledku čoho podala 18.10.2021 návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/121/2021 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Otec detí podal návrh na určenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Vec je vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/96/2021 a ani toto konanie nie je právoplatne rozhodnuté. V tomto konaní sa domáha otec určenia jeho vyživovacej povinnosti na maloletého K. v sume 40,- eur mesačne a na maloletú Q. v sume 40,- eur mesačne, čo považuje ako matka za absolútne nepostačujúce. Pre agresívne správanie opustila spoločnú domácnosť dňa XX.XX.XXXX, pričom otec nechcel dovoliť, aby deti odišli s ňou. V jej výlučnej starostlivosti sú deti od XX.XX.XXXX a od tejto doby, t.j. viac ako rok, otec maloletých detí na ich výživu neprispieva a s deťmi sa nestretáva. V súčasnej dobe je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona za skutky spáchané voči nej. Vec je vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/62/2022. Na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tpo/90/2021-65 zo dňa 19.08.2021 bol otec maloletých detí prepustený z väzby na slobodu a má zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, zákaz ju kontaktovať, približovať sa k jej obydliu, ako aj pracovisku. Maloletý K. má XX rokov, navštevuje X. ročník ZŠ. Stravuje sa v školskej jedálni. Dispenzarizovaný je v T. ambulancii, pričom na lieky mu dopláca 10,- eur mesačne. Maloletá Q. má X rokov a navštevuje X. ročník Q.. Na základe špeciálno-pedagogického vyšetrenia Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva pri Q. vydalo písomné vyjadrenie, že Q. má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby a je dieťaťom so zdravotným znevýhodnením. Odporúčené bolo pre úspešnú realizáciu edukačného procesu využívať asistenta učiteľa na kontrolu porozumenia a vysvetlenia úloh. Matka ďalej uviedla, že s dcérou navštevuje X. ambulanciu F.. E. A.. Maloletá Q. nastúpila do X. ročníka na Základnej škole, O., avšak na jej zdravotné postihnutie vzdelávanie v tejto škole nezvládla, a preto

bolo potrebné zmenu školy, a to V., ktorú navštevuje od 01.09.2022. V uvedenej škole je školné vo výške 230,- eur mesačne. Maloletá je dispenzarizovaná v T. ambulancii, trpí T., a v Z. ambulancii, s čím má zvýšené výdavky. Matka ďalej uviedla, že pracuje ako I., jej zamestnávateľom sú Q.. s priemerným mesačným príjmom 1.000,- eur netto. Býva v prenajatom byte na J. ulici v K., kde za prenájom platí 490,- eur mesačne. So starostlivosťou o deti jej pomáha plnoletá dcéra Q. X.. Pokiaľ ide o otca detí, užíva celý ich spoločný majetok, a to rodinný dom v obci K. P., ako aj osobné motorové vozidlá H. I. a H. T.. Podľa jej vedomostí mu zanikla vyživovacia povinnosť k dcére z prvého manželstva Q. X., ktorá ukončila štúdium na E. fakulte. Je presvedčená, že situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko poukazuje na to, že nie je možné očakávať na rozhodnutie vo veci samej, nakoľko otec si viac ako rok neplní od P. vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka podala aj návrh vo veci samej na určenie výživného otcovi na maloletého K. sumou 200,- eur a na maloletú Q. sumou 300,- eur s účinnosťou od 01.08.2021. Nedoplatok na zročnom výživnom matka žiadala zaplatiť u obidvoch detí do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s: návrhom matky, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, správou C. pri Q. V.n zo dňa 28.05.2021, zmluvou o poskytovaní vzdelávania, vyjadrením ZŠ O., K. ku vzdelávaniu maloletej Q., príjmovým pokladničným dokladom na preukázanie platby za Q. I., lustráciami v Sociálnej poisťovni, so správou od bývalého zamestnávateľa otca E., a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloleté deti K. a Q. pochádzajú z doposiaľ platného manželstva rodičov. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 35P/121/2021 a ďalšie konanie o určenie výživného pod sp. zn. 31P/96/2021. Matka má maloleté deti vo svojej výlučnej starostlivosti od XX.XX.XXXX. Otec na výživu detí neprispieva a s deťmi sa nestretáva. Matka spolu s deťmi býva v prenajatom byte na J. ulici v K., kde za prenájom hradí 490,- eur mesačne. Zamestnaná je ako I.. Jej zamestnávateľom je Q., kde dosahuje priemerný mesačný príjem cca 1.000,- eur netto.

5. Maloletý K. má t.č. XX rokov a navštevuje X. ročník základnej školy. Je dispenzarizovaný v T. ambulancii. Matka mu na lieky dopláca cca 10,- eur mesačne.

6. Maloletá Q. má t.č. X rokov a navštevuje X. ročník Q., kde matka hradí školné vo výške 230,- eur mesačne. Dispenzarizovaná je v T. a Z. ambulancii.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo súdom zistené, že otec poberá v súčasnosti nemocenské dávky vo výške 804,60 eura. V čase od 01.06.2022 do 29.07.2022 pracoval v obchodnej spoločnosti E.. Predtým v období od 15.03.2022 do 31.05.2022 bol zamestnaný v C., kde dosahoval priemerný mesačný príjem 953,- eur mesačne.

8. Z dopytu posledného zamestnávateľa otca maloletých detí - E. bolo súdom zistené, že pracovný pomer u tohto zamestnávateľa, ktorý trval od 01.06.2022 do 29.07.2022, s priemerným mesačným príjmom 771,44 eura, bol ukončený podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce. Zamestnávateľ ukončil pracovný pomer so zamestnancom v skúšobnej dobe ku dňu 29.07.2022. Dôvodom výpovede bola nespoľahlivosť a neodbornosť vykonanej práce, riešenie súkromných záležitostí počas pracovnej doby s opustením určeného pracoviska.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

16. V danom prípade možno konštatovať, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ stále platné. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov a určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ktoré neboli doposiaľ právoplatne skončené. V prípade tejto veci matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odkedy má matka v osobnej starostlivosti, t.j. od XX.XX.XXXX, si otec vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplnil a s deťmi sa ani nestretával. Všetky výdavky na maloleté deti zabezpečuje matka sama. Otec maloletých detí v súčasnosti poberá nemocenské dávky vo výške 804,60 eura. Jeho posledný pracovný pomer u zamestnávateľa E., a.s. K. bol skončený v skúšobnej dobe pre nespoľahlivosť, neodbornosť vykonanej práce, riešenie súkromných záležitostí počas pracovnej doby a opustenie určeného pracoviska. U tohto zamestnávateľa bol priemerný mesačný príjem 771,44 eur. Je potrebné poukázať na to, že plnenie vyživovacej povinnosti je tou najzákladnejšou povinnosťou každého rodiča voči svojmu dieťaťu, ktorá trvá až do doby, pokiaľ dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. V prípade tejto veci si otec dlhodobo vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní žiadnou finančnou čiastkou. Súd mu preto určil povinnosť neodkladným opatrením prispievať na maloletého K. sumou 80,- eur a na maloletú Q. sumou 130,- eur mesačne. U maloletej Q. súd zohľadnil jej zdravotné problémy, s čím má matka zvýšené výdavky nie len v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, ale aj úhradou poplatkov za školu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že súčasná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, nakoľko takto stanovené výživné považuje súd za výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť len na uspokojenie základných potrieb maloletých detí. Vo veci samej súd vykoná širšie dokazovanie, na základe ktorého bude stanovená výška výživného zodpovedajúca odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje

- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).