

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217887
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217887.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky D.. E. J., P.. XX. XX. XXXX, Y. Ď. XX, XXX XX Y. Y., štátnej občianky Českej republiky, zastúpenej Mgr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou so sídlom Jelšová 2A, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi M.. D. J., E.., P.. XX. XX. XXXX, Y. Ď. XX, XXX XX Y. Y., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému Advokátska kancelária UHAL s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že z veci, ktorú nadobudli účastníci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to: byt č. 15, 5. poschodie, vchod č. 22, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 688/60545 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúci sa v Obytnom dome so súpisným číslom 4006 v katastrálnom území H., E. P. E. Z. „, T. P. U. Č. XXXX o výmere 973 m², zastavané plochy a nádvorja, v katastrálnom území H. v hodnote 58 000,00 eur, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva odporcu.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke z dôvodu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 20 000,00 eur v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 870,00 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 870,00 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 14. 08. 2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo uzavreté dňa 24. 04. 2010 v Banskej Bystrici a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/389/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 04. 2014. Z manželstva pochádza dcéra T., P.. XX. XX. XXXX, ktorá bola zverená do starostlivosti matky, navrhovateľky. V priebehu manželstva bol zo spoločných prostriedkov zakúpený byt na Ď. S. Č.. XX, obstarávacia hodnota bytu bola 60 000,00 eur. Odporca mal pred vstupom do manželstva vo výlučnom vlastníctve 1-izbový byt J. V., na ktorý navrhovateľka prispievala, priložila tiež súpis darov v hodnote cca 26 800,00 eur. Uviedla, že na vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa s odporcom dohodnúť nevedia, navrhla preto, aby bol odporca zaviazaný vyplatiť jej na vyrovnanie podielu čiastku 35 000,00 eur.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželstva navrhol iným spôsobom. Podľa vyjadrenia odporcu byt, ktorý tvorí predmet vyporiadania BSM má hodnotu 58 000,00 eur. Uviedol, že svoj 1-izbový Y. J. V. predal a hodnota z jeho predaja vo výške 36 000,00 eur bola dňa 22. 11. 2010 pripísaná na spoločný bankový účet a tieto peniaze boli použité na splatenie záväzkov za kúpu bytu, ktorý je predmetom vyporiadania. Okrem uvedenej čiastky 36 000,00 eur za byt prispel odporca na zhodnotenie spoločného majetku finančnou hodnotou v sume 1 201,13 eura v máji roku 2010 a v júni roku 2012, kde na spoločný účet boli pripísané podiely z fondov, ktoré založil ešte v roku 2006. Pred vznikom manželstva s navrhovateľkou a čiastočne aj po ňom odporca postupne vložil na spoločný účet finančné prostriedky v hodnote 15 141,70 eura, boli to prevažne finančné prostriedky nachádzajúce sa na odporcovom účte a rôzne hotovostné vklady. Dňa 13. 08. 2010 zrušil odporca vlastný účet zriadený vo VÚB banke a všetky finančné prostriedky v hodnote 1 142,77 eura boli prevedené na spoločný účet. Odpočítajúc splátku stavebného sporenia v hodnote 4 367,14 eura, ktorú odporca uhradil z peňažní získaných za predaj 1-izbového bytu má za to, že sa výraznou mierou pričínil zhodnotenie spoločného majetku a to v celkovej hodnote 49 118,00 eur. Taktiež rozporoval navrhovateľkou tvrdené poskytnuté dary od otca navrhovateľky, nakoľko manželstvo trvalo 4 roky, finančný dar v podobe pravidelného finančného príspevku po dobu 6 rokov nemohol navrhovateľkin otec ani objektívne poskytnúť a navrhol, aby súd na hodnotu prípadných darov neprihliadal. Ku kontokorentnému účtu vedenému vo VÚB odporca uviedol, že navrhovateľka sa dostala do mínusu na uvedenom účte až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdom o rozvoze manželstva, preto predmetom BSM nie sú pasíva. Ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze bol stav na jej účte 7,81 eura a na osobnom účte odporcu 144,79 eura a na sporiacom účte odporcu 0,28 eura. S prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka počas manželstva obmedzila prístup odporcovi k spoločnému účtu navrhol, aby si každý z manželov ponechal tú finančnú čiastku, ktorú mal na svojom účte evidovaný ku dňu zániku manželstva rozvodom. Vzhľadom na uvedené odporca navrhol, aby z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal súd do výlučného vlastníctva odporcu byt a peňažnú sumu nachádzajúcu sa na bankovom účte odporcu v hodnote 145,07 eura a z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky peňažnú sumu nachádzajúcu sa na bankovom účte navrhovateľky ku dňu zániku manželstva rozvodom v hodnote 7,81 eura a zaviazania odporcu uhradiť navrhovateľke sumu 4 441,00 eur. Taktiež sa domáhal zaviazania navrhovateľky na náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02. 03. 2015, na ktorom účastníci zhodne navrhli, aby súd pojednávanie neotváral, že sa pokúsia dohodnúť mimosúdne. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 20. 03. 2015, 30. 07. 2015, 02. 09. 2015 a 08. 09. 2015, na ktorých po vykonanom dokazovaní listinami, z výsluchov účastníkov, z prednesov účastníkov a ich zástupcov zistil nasledovný skutkový stav: účastníci uzavreli manželstvo dňa 24. 04. 2010 v Banskej Bystrici, počnúc dňom uzavretia manželstva vzniklo medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo k majetku, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/389/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 04. 2014. Uvedeným dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa zhodných tvrdení účastníkov, potvrdených aj ich výsluchom pred súdom, počas manželstva nadobudli účastníci jediný majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to byt, ktorý je zapísaný na liste J. Č.. XXXX pre katastrálne územie H., v hodnote ku dňu zániku manželstva 58 000,00 eur. Obaja účastníci zhodne navrhli, aby predmet vyporiadania bol prikázaný do výlučného vlastníctva odporcu a odporca bol zaviazaný vyplatiť navrhovateľku z dôvodu vyporiadania BSM peňažnou sumou vo výške, ktorá bola medzi účastníkmi sporná. Odporca bol pred uzavretím manželstva výlučným vlastníkom 1-izbového bytu J. V., ktorý predal počas manželstva za cenu 36 000,00 eur. Nadobúdacía cena bytu, patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola 60 000,00 eur. Na kúpu bytu boli okrem peňažných prostriedkov získaných z predaja bytu odporcu použité aj peniaze požičané od matky odporcu vo výške 20 000,00 eur. Z peňažných prostriedkov získaných odporcom z predaja bytu v jeho výlučnom vlastníctve bolo 4 367,14 eura použitých na úhradu stavebného sporenia. Odporca tiež poukazoval na finančnú hodnotu v sume 1 201,13 eura v máji roku 2010 a v júni roku 2012, ktoré boli vložené na spoločný účet a boli to podiely z finančných fondov, ktoré odporca založil už v roku 2006, no k ich vyplateniu došlo až po svadbe, pričom tieto prostriedky mali byť vynaložené na zhodnotenie spoločného majetku. Odporca ďalej uvádzal, že pred vznikom manželstva s navrhovateľkou a čiastočne po ňom postupne vložil na spoločný účet finančné prostriedky v sume spolu 15 141,70 eura. Boli to prevažne finančné prostriedky nachádzajúce sa na účte odporcu a rôzne hotovostné vklady. Odporca poukazoval na vklady na spoločný

účet počas trvania manželstva, a to dňa 06. 11. 2009 vo výške 9 341,85 eura, dňa 08. 02. 2010 vo výške 3 453,35 eura a 05. 05. 2010 vo výške 600,00 eur. Peňažné prostriedky na termínovanom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenom na meno navrhovateľky od 06. 11. 2009, ktorý bol dňa 27. 07. 2010 vo výške 17 002,54 eura prevedený na bežný účet vedený na meno navrhovateľky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý účastníci zhodne označili za spoločný. Dňa 13. 08. 2010 bol vykonaný prevod z flexi účtu odporcu na spoločný účet manželov, XXXXXXXXXXXX/XXXX, v sume 1 100,00 eur a dňa 30. 08. 2010 suma vo výške 42,77 eura. Navrhovateľka poukázala na prevody zo spoločného účtu, XXXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 06. 12. 2010 vo výške 4 367,14 eura a dňa 09. 12. 2010 vo výške 116,18 eura na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na meno D. J. a tiež na vklady v hotovosti na spoločný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mali pochádzať od darov od rodičov navrhovateľky. Na spoločný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX bolo v hotovosti vložených dňa 29. 09. 2010 suma 700,00 eur, dňa 28. 12. 2010 suma 8 195,00 eur, dňa 03. 08. 2011 suma 3 560,00 eur. Tieto vklady mali byť vložené navrhovateľkou a mali to byť v hotovosti prijaté peniaze od rodičov na základe darovacích zmlúv. Navrhovateľka poukázala na darovaciu zmluvu zo dňa 29. 09. 2010, predmetom ktorej je dar navrhovateľke vo výške 19 200,00 Kč, zo dňa 28. 12. 2010, ktorej predmetom je dar navrhovateľke vo výške 207 000,00 Kč, zo dňa 24. 05. 2011, ktorej predmetom je dar navrhovateľke vo výške 201 000,00 Kč a zo dňa 03. 08. 2011, ktorej predmetom je dar navrhovateľke vo výške 200 000,00 Kč. Odporca okrem svojich vnosov vo výške 36 000,00 eur za predaj bytu uviedol sumu 15 141,70 eura, ktorá mala byť vložená z jeho výlučných prostriedkov. Z toho 5 841,85 eura (3 441,85 eura zo zrušeného termínovaného vkladu a hotovostných prostriedkov 2 400,00 eur), vklad z termínovaného vkladu z Prima banky vo výške 3 453,35 eura, 1 zo spoločného svadobného daru prináležiaci odporcovi vo výške 1 746,50 eura (svadobný dar 3 493,00 eur) a prevody z flexi účtu odporcu vo výške 3 500,00 eur a vo výške 600,00 eur. Ďalej poukázal na sumu cenných papierov, ktoré boli zrušené a ich výnos bol vyplatený dňa 27. 06. 2012 vo výške 450,13 eura a vo výške 475,61 eura.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd pri vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza predovšetkým z toho, že podiely oboch účastníkov sú rovnaké (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). Uvedené ustanovenie však dáva súdu možnosť, aby ich výšku určil v inom pomere. Hľadiská, z ktorých má súd pri určovaní veľkosti vychádzať, podrobnejšie a vyčerpávajúcym spôsobom nevymedzuje. Je preto vecou úvahy súdu, aby na základe riadne zisteného skutkového stavu veci v rámci vymedzenom ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka určil výšku týchto podielov. Výnimočné priznanie väčšieho

podielu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov však nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak mal na to jeden z manželov lepšie predpoklady vzhľadom na svoje vzdelanie, schopnosti, profesiu, zdravie a podobne než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že nevyužíval svoje schopnosti a možnosti pri starosti o rodinu, nadoúdaní a udržiavaní spoločných vecí, starostlivosti o dieťa a obstarávaní spoločnej domácnosti. V danom prípade, v okolnostiach konkrétneho prípadu neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od základnej zásady pre vyporiadanie rovnosti podielov a to zásady rovnosti podielov (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). K poukazu zástupcu odporcu na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 537/2012 zo dňa 13. 03. 2013 súd uvádza, že tento sa dotýka skutkovo odlišnej situácie a aj preto sú jeho závery v prejednávanej veci použiteľné len čiastočne, ale nie v tej miere, že by odôvodňovali zmenu v právnom postavení účastníkov vo vzťahu k zásade rovnosti podielov.

Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza tiež zo zásady refundácie nákladov na spoločný, alebo oddelený majetok (§ 150 druhá veta Občianskeho zákonníka). Majetkové presuny v druhej vete ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka možno rozdeliť do troch skupín a to: a) presun z oddeleného vlastníctva jedného manžela do oddeleného vlastníctva druhého manžela, b) presun z oddeleného vlastníctva jedného manžela do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a c) presun z bezpodielového spoluvlastníctva do oddeleného vlastníctva niektorého z manželov. V konaní boli tvrdené predovšetkým presuny v skupine b) z výlučného majetku odporcu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a čiastočne c) presun z bezpodielového spoluvlastníctva manželov (resp. z výlučného majetku navrhovateľky získaného darom od jej otca) na školné navrhovateľky. V tejto časti predovšetkým odporca poukazyval na to, čo zo svojho výlučného majetku vynaložil na majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V číselnom vyjadrení sa domáhal zohľadnenia sumy 15 141,70 eura predstavujúcu finančné prostriedky z účtu vo výlučnom vlastníctve odporcu a rôzne hotovostné vklady a sumu 36 000,00 eur získanú z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve odporcu. Ku uvedeným skutočnostiam súd uvádza, že veci získané výmenou za vec alebo z výťažku veci, ktorá bola vo vlastníctve jedného z manželov, sú naďalej vo vlastníctve tohto manžela (R 42/1972; Zošit č.5, str. 239, Cpj 88/71). V týchto prípadoch ide o transformáciu toho istého majetku, nejde o nadobudnutie nového majetku, ani o rozmnoženie doterajšieho majetku za trvania manželstva, ale o zmenu predmetu vlastníctva, ktorá nemá vplyv na povahu doterajšieho vlastníckeho vzťahu. Z týchto dôvodov súd právne posúdil výnos z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve odporcu a vyplatený výnos z predaj cenných papierov a teda transformáciu uvedených hodnôt na peniaze za naďalej patriace do výlučného vlastníctva odporcu.

V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že výnos z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve odporcu bol 36 000,00 eur a táto čiastka bola čiastočne použitá na nadobudnutie bytu, ktorý je predmetom vyporiadania. Z uvedeného výnosu bolo použitých na úhradu stavebného sporenia, cit. z vyjadrenia odporcu k návrhu (č.l. 42 spisu): „Odpočítajúc splátku stavebného sporenia v hodnote 4 367,14 eura, ktorú som uhradil z peňazí získaných za predaj 1-izbového bytu...“. Uvedená čiastka je uvedená aj na výpise zo spoločného účtu v banke manželov číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 06.12. 2010 (č.l. 92 spisu). Na nadobudnutie spoločného bytu tak mohli byť použité peňažné prostriedky patriace do výlučného majetku odporcu maximálne do výšky 31 632,86 eura. Uvedenému zodpovedá aj tá skutočnosť, že manželka si na kúpu spoločného bytu požičali od matky odporcu sumu 20 000,00 eur (č.l. 226, č.l. 88 spisu), ktorá jej bola vrátená dňa 22. 11. 2010 vo výške 20 250,00 eur (č.l. 91 spisu). Nadobúdacia cena spoločného bytu bola 60 000,00 eur (č.l. 13-16 a 234-235 spisu).

V konaní bolo preukázané, že odporcovi bol počas manželstva, dňa 27. 06. 2012 vyplatený výnos z predaja cenných papierov vo výlučnom vlastníctve odporcu vo výške spolu 925,94 eura (č.l. 120, 302-309 spisu)

V konaní bolo preukázané, že odporca vložil zo svojich výlučných prostriedkov dňa 06. 11. 2009 na účet vedený na meno odporkyne číslo XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 5 841,85 eura (č.l. 81 spisu). Peňažné prostriedky na tento hotovostný vklad (č.l. 200 spisu) mali byť odporcom získané zo zrušeného účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 3 441,85 eura (č.l. 191-192, 196 spisu) a 2 400,00 eur z hotovostných úspor odporcu. V konaní bolo preukázané, že odporca previedol zo svojich výlučných prostriedkov dňa 08. 02. 2010 na účet vedený na meno odporkyne číslo XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 3 453,35 eura (č.l. 82 rub spisu) zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 197,198 spisu). V konaní bolo preukázané, že odporca previedol zo svojich výlučných prostriedkov dňa 06. 11. 2009 na účet vedený na meno

odporkyne číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 3 500,00 eur (č.l. 81 spisu) zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 210,211 spisu). K uvedeným finančným transakciám uskutočneným na účte vedenom na meno odporkyne číslo 2458198695/0200 súd uvádza, že tieto nastali pred uzatvorením manželstva účastníkov, preto tieto nie sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V konaní bolo preukázané, že odporca previedol dňa 05. 05. 2010 na účet vedený na meno odporkyne číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 600,00 eur (č.l. 83 spisu) zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 210,211 spisu). Vzhľadom na deň vkladu, keď tento bol vykonaný po uzatvorení manželstva, odporca nepreukázal, že by išlo o jeho výlučné peňažné prostriedky. Samotná skutočnosť, že účet bol jeho výlučným do uzavretia manželstva a vedený na jeho meno nepreukazuje, že by aj uvedených 600,00 eur bolo jeho výlučným majetkom. Mohlo ísť napríklad o vyplatenú mzdu na jeho účet po uzavretí manželstva, pričom tieto peňažné prostriedky by patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Taktiež, pokiaľ ide o hotovostný vklad dňa 04. 05. 2010 na účet vedený na meno odporkyne číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 3 493,00 eur (č.l. 83 spisu), malo ísť podľa tvrdenia odporcu o svadobné dary (č.l. 227). Prijatie svadobného daru manželmi v zásade patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pokiaľ nie je preukázaný úmysel darcu. V konaní nebolo tvrdené, že by svadobné dary, čo aj čiastočne boli darované len jednému z manželov. Z uvedenej skutočnosti, keďže ide o dar obom manželom nemožno vyvodíť, že by jedna polovica prijatých finančných darov patrila odporcovi, ako poukazoval zástupca odporcu na pojednávaní dňa 02. 09. 2015 (č.l. 219 spisu) a že by suma 1 746,50 eura (50 % z 3 493,00 eur) predstavovala výlučné peňažné prostriedky odporcu. Peňažné prostriedky vo výške 3 493,00 eur získané darom pri uzavretí manželstva predstavovali bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Peňažné sumy uvedené v predchádzajúcich dvoch odsekoch prijaté na účet vedený na meno odporkyne Č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, spolu vo výške 15 141,70 eura mali predstavovať podľa tvrdení odporcu jeho výlučné peňažné prostriedky a ktoré boli (spolu s pripísanými úrokmi a vkladmi navrhovateľky) dňa 27. 07. 2010 pripísané na spoločný účet manželov č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 87 spisu) vo výške 17 002,54 eura, čím mal byť preukázaný presun peňažných prostriedkov z oddeleného vlastníctva odporcu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na uvedené súd uvádza, že prijaté vklady a prevod od odporcu pred uzatvorením manželstva (spolu vo výške 12 795,20 eura) nie sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súd nemá dôvod preukazovať ich pôvod, presuny, či prevody a pri prevode a vklade po uzatvorení manželstva (spolu vo výške 2 346,50 eura) nebolo nepochybne preukázané že ide o výlučné peňažné prostriedky odporcu, a z uvedených dôvodov dospel k záveru, že finančné prostriedky vo výške 17 002,54 eura prevedené z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX na spoločný účet manželov dňa 27. 07. 2010 patria v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Navrhovateľka poukázala na hotovostné vklady na spoločný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 29. 09. 2010 vo výške 700,00 eur (č.l. 88 rub spisu), dňa 28. 12. 2010 vo výške 8 195,00 eur (č.l. 92 rub), dňa 03. 08. 2011 vo výške 3 560,00 eur (101 rub spisu). Tieto vklady vo výške spolu 12 455,00 eur mali byť vložené navrhovateľkou a mali to byť v hotovosti prijaté peniaze od rodičov na základe darovacích zmlúv. Navrhovateľka poukázala na darovaciu zmluvu zo dňa 29. 09. 2010, predmetom ktorej je dar navrhovateľke vo výške 19 200,00 Kč, zo dňa 28. 12. 2010, ktorej predmetom je dar navrhovateľke vo výške 207 000,00 Kč, zo dňa 24. 05. 2011, ktorej predmetom je dar navrhovateľke vo výške 201 000,00 Kč a zo dňa 03. 08. 2011, ktorej predmetom je dar navrhovateľke vo výške 200 000,00 Kč. Obdobne navrhovateľka v návrhu uviedla a pripojila súpis od svojho otca (č.l. 3), ktorými preukazovala presun peňažných prostriedkov z oddeleného vlastníctva navrhovateľky do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zástupca odporcu darovacie zmluvy spochybnil. Súd k uvedenému uvádza, že spochybnovanie súkromných listín predložených účastníkom konania iba na základe rodinného vzťahu účastníkov právneho vzťahu bez toho, aby ich vierohodnosť spochybnovali aj iné, objektívne zadokumentované skutočnosti a dôkazy, by v prípadoch, kedy jediným dostupným dôkazom je práve takáto listina, viedlo k nemožnosti uniesť dôkazné bremeno navrhovateľom a zároveň by viedlo k vytvoreniu neakceptovateľnej „prezumpcie nepravdivosti“ listín či tvrdení účastníkov konania. Súd k uvedeným listinám (darovacím zmluvám) uvádza, že ich pravdivosti nasvedčujú hotovostné vklady vykonané na spoločný účet manželov. Tieto hotovostné vklady odporca nespochybnil, nerozporoval skutočnosť, že tieto vklady boli vykonané navrhovateľkou. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka predloženými darovacími zmluvami nepreukazovala a nedomáhala sa refundácie

nákladov na spoločný, alebo oddelený majetok, nemal dôvod bližšie tieto listiny skúmať. Uvedené listiny mali preukazovať pravdivosť jej tvrdení o tom, že rovnako ako odporca, aj ona sa pričínila o nadobudnutie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to zo svojich výlučných prostriedkov. Ani odporca uvedenú skutočnosť (prínos peňažných prostriedkov navrhovateľky do spoločnej domácnosti) nespochybňoval, spochybňoval ich pomer voči jeho výlučným prostriedkom. Navrhovateľka však nepochybne minimálne v rozsahu vkladov vo výške spolu 12 455,00 eur osvedčila, že aj jej výlučné peňažné prostriedky boli použité na obstaranie a udržanie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

V časti tvrdeného presunu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov na školné navrhovateľky vo výške 1 866,60 eura (č.l. 105 spisu) súd uvádza, že uvedená okolnosť nemá vplyv na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď z povahy bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplýva, že z neho uhrádzajú manželia nielen spoločné, ale aj svoje osobné potreby. Taktiež peňažné prostriedky použité na úhradu školného, nie sú spôsobilým predmetom vlastníctva podľa § 143 Občianskeho zákonníka, a nie sú spôsobilým predmetom zohľadnenia (z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na ostatný majetok patriaci len jednému z manželov), nakoľko nadobudnuté vzdelanie jedným z manželov počas manželstva nie je jeho majetkom.

Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza tiež zo zásady ochrany maloletých detí (§ 150 tretia a štvrtá veta Občianskeho zákonníka). Podľa tejto zásady súd predovšetkým dbá na to, aby do vlastníctva manžela, do výchovy ktorého boli zverené maloleté deti po rozvoде, boli prikázané veci, ktoré maloleté deti užívajú, resp. budú užívať. V predmetom prípade uvedená zásada nebola obzvlášť významná, keď maloletá dcéra bola zverená do starostlivosti navrhovateľky, ktorá byt navrhla prikázať do výlučného vlastníctva odporcu. Odporca poukazyval na to, že v čase, keď je s maloletou, má v byte naďalej vlastnú izbu a teda má aj u neho vhodné zázemie. Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľky o predaji bytu odporcom, tieto preukázané neboli. Pokiaľ sa odporca rozhodne byť, ktorý po vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude jeho výlučným vlastníctvom, predaj, bude to prejavom jeho voľnej dispozície so svojim vlastníckym právom. Navrhovateľka byt prikázať do jej výlučného vlastníctva, aby v ňom mohla s dcérou bývať nenavrhovala. Záujem maloletej však súd videl v tom, že v súčasnosti je zverená do osobnej výchovy a starostlivosti matky, ktorá má záujem o nadobudnutie vlastného bývania, aj z prostriedkov získaných zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza tiež zo zásady pričinenia na zveľadení majetku (§ 150 tretia a štvrtá veta Občianskeho zákonníka). Nakoľko byt nadobudli účastníci dňa 02. 09. 2010 za kúpnu cenu 60 000,00 eur, pričom podľa ich zhodných tvrdení má v súčasnosti hodnotu 58 000,00 eur, súd na túto zásadu osobitne neprihliadal.

Ohľadne tvrdeného násillia partnera navrhovateľky voči odporcovi, či skutočnosti že nie správanie odporcu bolo príčinou rozvratu manželstva a že nie odporca odišiel zo spoločnej domácnosti súd uvádza, že vyporiadací podiel jedného z manželov na zaniknutom bezpodielovom spoluvlastníctve nemožno znížiť len preto, že príčinou rozvratu manželstva bol jej mimomanželský vzťah.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia dospel súd k záveru o neexistencii takého významného nepomeru medzi manželmi, ktorý by odôvodňoval odkloniť sa od zásady rovnosti podielov. Súd však prihliadol na tú skutočnosť, že z výlučného majetku odporcu boli použité finančné prostriedky na nadobudnutie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to z predaja bytu patriaceho do výlučného vlastníctva odporcu.

Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase jeho zániku patrila podľa zhodných tvrdení účastníkov, potvrdeného aj výsluchom účastníkov na pojednávaní jedine nehnuteľnosť a to byt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v hodnote 58 000,00 eur.

Súd potom vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi účastníkmi tak, že na základe zhodných tvrdení prikázal byť v celkovej hodnote 58 000,00 eur do výlučného vlastníctva odporcu.

Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva by potom mal odporca vyplatiť navrhovateľke 29 000,00 eur (58 000,00 eur : 2). Z dôvodu vynaloženia výlučných finančných prostriedkov odporcu

na nadobudnutie spoločného majetku (maximálne do výšky 31 632,86 eura), z dôvodu zaslúženia odporcu o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí (výlučné prostriedky odporcu 925,94 eura) vo vzájomnom pomere k zaslúženiu navrhovateľky o nadobudnutia a udržanie spoločných vecí (výlučné prostriedky navrhovateľky 12 455,00 eur), s prihliadnutím na potreby maloletej dcéry účastníkov, ktorá bola zverená na výchovy a starostlivosti navrhovateľky, súd odpočítal od čiastky, ktorú má vyplatiť odporca navrhovateľke z dôvodu prikázania majetku do jeho výlučného vlastníctva sumu 9 000,00 eur (približne jednu tretinu).

Súd preto zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke z dôvodu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 20 000,00 eur (29 000,00 eur - 9 000,00 eur) a to v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo

Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania vo výške 2 893,08 eura za zastúpenie advokátkou. Odporca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 4 263,35 eura za zastúpenie advokátom. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu je v konaní o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov rovnaký, keďže podiely oboch manželov sú rovnaké. Ani zohľadnenie vynaloženého výlučného majetku odporcu na spoločný majetok nezakladá neúspech navrhovateľky, nakoľko uvedenou skutočnosťou súd len vyrovnával vzájomné majetkové vzťahy medzi manželmi. Vznik sporu zapríčinili obaja účastníci, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa položky 6 písm. b) prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkoch - poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1%, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

Predmet konania bol v danom prípade podľa § 7 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch ustálený na sumu 58 000,00 eur, základ pre výpočet súdneho poplatku po zaokrúhlení predstavuje 58 000,00 eur, z čoho 3 % súdny poplatok po zaokrúhlení podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch predstavuje sumu 1 740,00 eur. Vzhľadom na povahu konania, kedy nie je možné priznať trovy konania podľa pomeru úspechu, je na mieste aby každý z účastníkov znášal trovy konania pomerne, preto súd zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy navrhovateľku aj odporcu v jednej polovici z vyrubenej sumy, t.j. po 870,00 eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Odporcom vložený preddavok na trovy dôkazu vo výške 200,00 eur na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/198/2014-73 zo dňa 10. 04. 2015 na účet súdu dňa 07. 05. 2015 bude odporcovi vrátení po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.