

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205167
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., S. O. XXX, zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom 034 01 Ružomberok, Madačova 7, proti odporkyni: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. X., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni P. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/101/2015 - 24 zo dňa 29.04.2015, a to ku dňu 11.09.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku už odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam tohto rozsudku, z toho dôvodu rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia do vlastných rúk poslednému z účastníkov.