

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211324
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814211324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti otca P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, zastúpeného JUDr. Štefanom Práznovským, advokátom, ul. 26. novembra 1, Humenné a matky B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom X.. X XXX/XX, Q. nad S., o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P 55/2014-44 zo dňa 10.3.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu v časti a vo výroku o trovách konania.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 7P/84/2011-76 zo dňa 07. 07. 2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 7P/84/2011-95 zo dňa 23. 11. 2011, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoP/16/2011 zo dňa 23. 01. 2012 a to tak, že sa znižuje výživné na mal. P. U., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 17.03. 2014. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane spočívajúcej v tom, že sa mu znížil priemerný čistý mesačný príjem zo sumy 870,- EUR na sumu 463,91 EUR. Zamestnávateľ zároveň oznámil súdu, že otec nepoberá diéty. Treba však poznamenať, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec je zdravý a práceschopný, nič mu nebrániť hľadať si aj iné zamestnanie, kde by bol schopný dosahovať vyšší príjem.

Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili podstatne pomery na strane maloletého P., ktorý fyzicky povyrástol, je žiakom 2. stupňa základnej školy, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb.

Berúc do úvahy tieto skutočnosti, súd znížil výživné zo strany otca na mal. P. začínajúc dňom 17.03.2014 odkedy došlo u neho k podstatnému zníženiu príjmu. Zo sumy 100,- mesačne na sumu 80,- mesačne a v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že stará matka zo strany otca nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu vnukovi a výživné mu uhrádza dobrovoľne.“

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec poukazujúc na to, že už od roku 2012 nežije a nepracuje v S.. Toho času býva v obci F. aj so svojou manželkou a maloletým dieťaťom, mal. P.. Jeho príjem sa pohybuje iba okolo 400 Eur. Má tiež ďalšie výdavky spojená s mal. P. a prispieva rodičom na bývanie v dome. Jeho manželka je nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Poukázal na skutočnosť, že jeho kolegovia majúci lepší príjem hradia výživné maximálne vo výške 50 Eur. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd znížil výživné na sumu 30 Eur mesačne.

Matka i kolízny opatrovník s podaným odvolaním vyjadrili nesúhlas.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok v napadnutom výroku, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a zistil, že rozsudok je správny. Odvolací súd rozhodol o odvolaní postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O. s. p., pričom miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci potrebné dokazovanie, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým zisteniam a z nich vyvodil aj správny právny záver. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Súd prvého stupňa správne pri rozhodovaní o zmene výživného porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodovania a v čase nového rozhodovania pre posúdenie, či došlo alebo nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Pri posudzovaní zmeny pomerov prihliadol na rozhodujúce okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania prvého rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdenie všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Pritom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

Na základe uvedeného odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie a správne porovnal majetkové pomery oboch rodičov ako aj odôvodnené potreby mal. P. v čase poslednej úpravy a v súčasnosti, pričom vo svojom rozhodnutí správne skonštatoval, že sa pomery na strane mal. P. zvýšili, a to o výdavky v súvislosti s navštevovaním druhého stupňa základnej školy, mimoškolskými aktivitami (box) a výdavky spojené s prirodzeným fyzickým rastom. Na druhej strane sa pomery otca od poslednej úpravy čiastočne zmenili. V čase poslednej úpravy pomerov bol zamestnaný

v S. a tento stav sa zmenil v roku 2012 a otec žije a pracuje na X. s príjmom cca 400 Eur. Vyživovacia povinnosť k mal. P. bola zohľadnená pri predchádzajúcej úprave pomerov. Uhrádzanie splátok úveru nemôže ísť na úkor rodiča vyživovať svoje dieťa, keďže táto povinnosť je jeho povinnosťou zákonnou.

V aplikačnej praxi sa tiež ustálili závery v súvislosti s posudzovaním niektorých príjmov a výdavkov. Pre komplexnosť posúdenia majetkových pomerov povinného sú predmetom dokazovania aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek, náhrady škody). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality (§ 62 ods. 5 ZoR), keďže je nevyhnutné vychádzať z priority vyživovacej povinnosti. Preto je nemožné na úhradu splátky úveru nazerať tak, že má prioritu pred plnením si vyživovacej povinnosti.

Zníženie výživného na mal. P. zo sumy 100 Eur na sumu 80 Eur počnúc dňom 17.3.2014 zohľadňuje záujem mal. P., jeho odôvodnené potreby spojené tiež so mimoškolskými aktivitami a fyzickým rastom a schopnosťou, možnosťou a majetkovými pomery povinného rodiča, otca. Zníženie výživného na sumu 30 Eur ani odvolací súd nepovažoval za súladné so záujmom mal. P., nakoľko napriek tomu, že príjem otca sa síce podstatne znížil, nepochybne však od poslednej úpravy odôvodnené potreby na strane mal. P. vzrástli.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať bez návrhu. Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je podľa § 81 ods. 1 O.s.p. konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.