

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010306
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010306.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 29.09.2015 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Obvinený

K. J. V. Q. Á. W., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom C., B.. Ž. Č.. XX, okres K., prechodne bytom C., B.. J. Č.. X, t. č. v ÚVTOS Ružomberok,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

v presne nezistenom čase v januári 2014 v doobedňajších hodinách odcudzil z obvodu Nákladnej stanice žst. Vrútky, okres Martin hliníkovú rúru o celkovej hmotnosti 1,5 kg, ktorú odpredal v zberni druhotných surovín N. I. na výdavkový pokladničný doklad číslo X/XX na meno Q. K., nar. XX.XX.XXXX, aj s iným už predtým nazbieraným materiálom, získanú finančnú hotovosť minul pre svoju rodinu, čím Ž. I. W., J. X, XXX XX D., IČO: 31 364 501 spôsobil škodu vo výške 1,05 €,

v bode 2/

dňa 23.04.2014 v čase asi o 17,30 hod. v železničnej stanici vo Vrútkach - nákladná stanica, okres -Martin, z nestotožnených nákladných - vozňov - demontoval a odcudzil 3 kusy železné stojky - dlhé klanice a 5 kusov kovových obdĺžnikov - železné rámy z podlahy nákladných vozňov, s ktorými naloženými na káre v úmysle odpredať ich v zberných surovinách, o 19.40 h bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Vrútky na B.. K.. A. C. K. - N., čím spôsobil Ž. I. P. I. a.s., A. XX, XXX XX D., škodu vo výške 42,50 €,

3/

v dobe asi o 22.00 hod. dňa 06. 07. 2014 spoločne s obvineným D. A., nar. XX.XX.XXXX a obvineným S. J., nar. XX.XX.XXXX, po vzájomnej dohode vnikli do budovy bývalej banky na B.. I.. P. O. K. Č.. XX C., okres Martin tak, že obv. S. J. a D. A. násilím otvorili vchodové dvojdielné drevené dvere tak, že ich v strednej časti vytlačili, čím sa dvere uvoľnili z vrchných západok zo zárubne dvier a z budovy odcudzili 50 ks mosadzných prvkov v tvare oblúkových trubiek o dĺžke trubky 0,5 metrov a priemere 4 cm, ktoré boli pred odcudzením demontované zo stropu miestnosti pri rekonštrukcii budovy a uschované vo vreci, odcudzili taktiež 30 ks mosadzných plechov v tvare obdĺžnika o rozmere 1 ks 100 cm x 25 cm, ktoré boli pred odcudzením demontované zo stropu miestnosti pri rekonštrukcii budovy a uschované vo vreci, strunovú kosačku, oranžovej farby, nezistenej značky, zakúpenú v roku 2011 za sumu 250 €, elektrickú ručnú vŕtačku, nezistenej farby, nezistenej značky, zakúpenú v roku 2011, elektrickú ručnú uťahovačku,

oranžovej farby, nezistenej značky, zakúpenú v roku 2011 za sumu 86 € a antikorový hrniec nezistenej značky zakúpený v roku 2004, čím spôsobili spoločnosti U..I., s. r.o. IČO 44 153 619, B.. J. Č.. XX, C., škodu odcudzením podľa odborného vyjadrenia vo výške 404,50,- € a škodu poškodením podľa odborného vyjadrenia vo výške 109,50,- €,

obvinený K. J. sa konania dopustil, hoci bol za obdobný čin postihnutý dňa blokovou pokutou - č. pokutového bloku O. XXXXXXXX vydanou policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. o priestupkoch a mu bola uložená pokuta 30 € a taktiež mu bola uložená blokovaná pokuta č. 1XXXXXXX dňa 05. 04. 2014 OO PZ Vrútky pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. o priestupkoch vo výške 10,-€, trestným rozkazom Okresného súdu v Martine zo dňa 19.07.2013, sp. zn. 13T/56/2013, právoplatným 01.08.2013 bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 240 hodín,

t e d a

v bode 1,2,3/

pokračovacím konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z toho v bode 3/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/,2/,3/

pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr., z toho v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. sú d u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému K. J., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 16.07.2014, sp. zn. 3T/103/2014, právoplatným 01.08.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Obvinení

1/ S. J. V. Q. Á. W., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom C., B.. Ž. Č.. X, V. K., prechodne bytom C., B.. J. Č.. X, V. K., t. č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

2/ D. A. V. T. J. V., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom C., B.. J. Č.. X, V. K., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

v bode 1/ obvinený S. J.

02.07.2014 v čase o 22.00 hod. v železničnej stanici Vrútky - osobná stanica, okres Martin, z odstaveného železničného vozňa č. XXXXXX-XX XXX-X pílkom na železo odpíliť a následne odcudzil celkovo 2 kusy vidlice s vykurovacími spojovacími káblami 1,885 mm ASWP 3, očistil ich od izolácie a odpredal v zberni druhotných surovín v Martine, čím spôsobil j organizácii L. I. T. s.r.o. Č. XX, D. IČO 35 780 576 škodu krádežou vo výške 717,60 €,

v bode 2/ obvinený S. J., obvinený D. A.

v dobe asi o 22.00 hod. dňa 06. 07. 2014 spoločne s obvineným K. J., nar. XX.XX.XXXX, po vzájomnej dohode vnikli do budovy bývalej banky na B.. I.. P. O. K. Č.. XX C., V. K. tak, že obv. S. J. a D. A. násilím otvorili vchodové dvojdielné drevené dvere tak, že ich v strednej časti vytlačili, čím sa dvere uvoľnili z vrchných západok zo zárubne dvier a z budovy odcudzili 50 ks mosadzných prvkov v tvare oblúkových trubiek o dĺžke trubky 0,5 metrov a priemere 4 cm, ktoré boli pred odcudzením demontované zo stropu miestnosti pri rekonštrukcii budovy a uschované vo vreci, odcudzili taktiež 30 ks mosadzných plechov v tvare obdĺžnika o rozmere 1 ks 100 cm x 25 cm, ktoré boli pred odcudzením demontované zo stropu miestnosti pri rekonštrukcii budovy a uschované vo vreci, strunovú kosačku, oranžovej farby, nezistenej značky, zakúpenú v roku 2011 za sumu 250 €, elektrickú ručnú vŕtačku, nezistenej farby, nezistenej značky, zakúpenú v roku 2011, elektrickú ručnú uťahovačku, oranžovej farby, nezistenej značky, zakúpenú v roku 2011 za sumu 86 € a antikorový hrniec nezistenej značky zakúpený v roku 2004, čím spôsobili spoločnosti U..I., s. r.o. IČO 44 153 619, B.. J. Č.. XX, C., škodu odcudzením podľa odborného vyjadrenia vo výške 404,50,- € a škodu poškodením podľa odborného vyjadrenia vo výške 109,50,- €,

obvinený S. J. sa konania v bode 1/,2/ dopustil, hoci bol za obdobný čin postihnutý dňa 05.04.2014 blokovou pokutou - č. pokutového bloku XXXXXXXX, vydanou policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch a mu bola uložená pokuta 10 €,

trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 13.05.2013, sp. zn. 3T/66/2013, právoplatným 29.05.2013 a bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 10.11.2015,

obvinený D. A. sa konania v bode 2/ dopustil hoci bol za obdobný čin postihnutý dňa 23.04.2014 blokovou pokutou - č. pokutového bloku XXXXXXXX, vydanou policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. o priestupkoch a mu bola uložená pokuta 33 €,

a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin zo 17.06.2014, sp. zn. 23T/11/2014, právoplatným 17.06.2014, bol uznaný vinným pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest povinnej práce v trvaní 300 hodín,

t e d a

obvinený S. J.

v bode 1,2/

pokračovacím spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený D. A.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený S. J.

v bode 1,2/

pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

obvinený D. A.

v bode 1/

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

obvinený S. J.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden / rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 02.07.2015, sp. zn. 1T/12/2015, právoplatným 24.07.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

obvinený D. A.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 13.10.2014, sp. zn. 2T/65/2014, právoplatným 28.10.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému K. J. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Ž. I. W., D. C. I. F. „„, J. X, D. XXX XX, IČO : 31 364 501, škodu v sume 1.05 € / slovom jedno euro a päť eurocentov /.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným K. J., D. A. a S. J. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti U..I., s. r.o., IČO 44 153 619, B.. J. Č.. XX, C., škodu v sume 514,- € / slovom päťstoštrnásť euro/.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená

osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.