

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200705
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414200705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, proti odporcom v rade: 1/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, (právna nástupkyňa po pôvodnom odporcovi S. J.) 2/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, obaja zast. JUDr. Ferdinand Klinovský, Advokátska kancelária so sídlom v A. J., W. XX, 3/ K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 5.410,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa odporkyne v 3/ rade proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/9/2014-39 zo dňa 21. mája 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporkyňi v 3/ rade K. S. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 5.410,27 eur s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 5.410,27 eur od 28.9.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.410,27 eur od 28.9.2013 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo vzťahu k odporkyňiam v 1/ a 2/ rade návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej.

Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 1, § 2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, § 34, § 37, § 39 Občianskeho zákonníka a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že úverová zmluva č. XXXXXXXX/XXXX, uzatvorená medzi navrhovateľom Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava IČO: 313 510 26 a dlžníkmi - odporcami v rade 1/neb. S. J., 2/ K. J. a 3/ Ing. K. S. a nimi podpísanou dňa 18.07.2007 je voči odporcom neb. S. J. a K. J. neplatným právnym úkonom a teda podmienkami zmluvy neboli od počiatku viazaní.

Výsluchom hlavne samotných odporcov a to neb. odporcu v rade 1/ a odporkyne v rade 2/ ako aj ďalšími dôkazmi, a to výsluchom svedkov a listinami: úverovou zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX, požiadavkami na čerpanie finančných prostriedkov od spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., správou F. a.s. zo dňa 14.08.2014, obžalobou podanou Okresnou prokuratúrou Dolný Kubín č. Pv 46/14/5503-23 zo dňa 28.11.2014, mal súd za preukázané, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nikdy neprejavili voči navrhovateľovi slobodnú a vážnu vôľu uzatvoriť úverovú zmluvu č. XXXXXXXX/XXXX, nenaplnili podmienky stanovené zákonom č. 310/1992 Zb. v tom čase platnom znení na poskytnutie stavebného medziúveru a následne stavebného úveru, nakoľko nikdy neboli stavebnými sporiteľmi za účelom použitia cieľovej sumy podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona. Finančné prostriedky z medziúveru vo výške 250.000,- Sk neboli nikdy v dispozícii odporcov v rade 1/ a 2/, o vyplatenie týchto nepožiadali ako to vyplynulo z výpovede pracovníka navrhovateľa svedka D. I., ktorý aj keď na uvedenej žiadosti nepoprel, že je jeho pečiatka rozhodne

poprel, že ide o jeho podpis (táto skutočnosť je overiteľná z podpisu na doručenke č.l. 285 a podpisu na žiadostiach č.l. 82,83 spisu). Finančné prostriedky boli vyplatené na účet patriaci odporkyňi v rade 3 tak ako to vyplýva z potvrdenia navrhovateľa o bezhotovostnom prevode zo dňa 27.7.2007 na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá aj realizovala ako vyplýva z prehľadu účtu úveru a medziúveru poskytnutého navrhovateľom (č.l. 87-100) aj vklady a splátky úveru. V neposlednom rade ako podporný dôkaz o neprejavení slobodnej a vážnej vôle uzatvoriť úverovú zmluvu s navrhovateľom svedčiaci v prospech odporcov v rade 1/ (neb. S. J.) a v rade 2/ je podanie obžaloby Okresnou prokuratúrou Dolný Kubín č. Pv 46/14/5503-23 zo dňa 28.11.2014, z ktorej bolo zistené, že bola podaná obžaloba podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, na odporkyňu v rade 3/ K. S. s tým, že dňa 23.06.2004 v Dolnom Kubíne ako pracovníčka obchodnej spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s bez vedomia a súhlasu dlžníka uzatvorila zmluvu o stavebnom sporení FLEXIBIL pod.č. XXXXXXXXXXX/XXXX na podklade ktorého dňa 29.07.2004 uzatvorila úverovú zmluvu XXXXXXXXXXX/XXXX na sumu 2987,45 eur na meno dlžníka S. J. nar. XX.XX.XXXX a K. J. nar. XX.XX.XXXX na základe ktorej si nechala zaslť dňa 18.8.2004 a dňa 13.09.2004 na vlastný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX uvedenú sumu a splátky nesplácala, dňa 15.07.2007 v Dolnom Kubíne ako pracovníčka obchodnej spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s bez vedomia a súhlasu dlžníka uzatvorila zmluvu o stavebnom sporení FLEXIBIL pod.č. XXXXXXXXXXX/XXXX na podklade ktorého dňa 18.07.2007 uzatvorila úverovú zmluvu XXXXXXXXXXX/XXXX na sumu 8.298,48 eur na meno dlžníka S. J. nar. XX.XX.XXXX a K. J. nar. XX.XX.XXXX na základe ktorej si nechala zaslť dňa 17.07.2007 a dňa 19.10.2007 na vlastný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX uvedenú sumu a splátky nesplácala.

Podľa názoru súdu teda možno mať za preukázané tvrdenia odporcov 1/ a 2/, že nikdy nepožiadali navrhovateľa o poskytnutie úveru, medziúveru a nikdy od neho ani finančné prostriedky nezískali a úver nesplácali a sporenie nerealizovali. Nakoľko neprejavili vôľu uzatvoriť zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXX/XXXX na cieľovú sumu 8.298,48 eur je voči nim táto zmluva neplatná. Súd takto zmluvu vyhodnotil aj s ohľadom na to, že túto podpísali, keď vzhľadom na ostatné listinné dôkazy mal za to, že pracovníčka navrhovateľa- odporkyňa v rade 3 zrejme využila ich menšiu mieru vedomostí skúseností s uzatváraním takýchto typov zmlúv.

Pokiaľ sa týka odporkyne v rade 3/, tu mal súd listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom preukázané, že dňa 27.07.2007 bolo na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v F. vyplatené 200.000,- Sk a dňa 19.10.2007 na rovnaký účet 50.000,- Sk. Tento účet ako nepochybne vyplýva z prípisu F. a.s. zo dňa 14.08.2014 bol dňa 18.07.2003 otvorený, jeho majiteľkou je Ing. K. S. nar. XX.XX.XXXX. Disponentom účtu je K. S. a J. E. bytom K. XXXX/XX, A. J. ku dňu 03.03.2006 a V. C. k 06.08.2007 a k 23.09.2008 iba K. S.. Z uvedeného účtu boli poukazované aj splátky sporenia a úveru. Odporkyňa v rade 3/ teda prejavila vôľu získať finančné prostriedky od navrhovateľa, tieto jej boli poskytnuté a splácaním medziúveru a splátok sporenia prejavila aj vôľu byť touto zmluvou viazaná. Aj napriek tomu, že v zmysle § 120 O.s.p. ods.1 veta prvá účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdenia navrhovateľa neposkytla, dlžnú sumu nenamietala. Súd preto zaviazal odporkyňu v rade 3/ k zaplateniu dlžnej sumy vo výške uplatnenej navrhovateľom spolu s dohodnutým úrokom z úveru a úrokom z omeškania § 517 ods.1-2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka(k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1),v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverového vzťahu. Navrhovateľovi by prislúchal úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne avšak uplatnil úrok vo výške 5 %, takže tento mu súd priznal. Úrok bol priznaný od 28.09.2013 v súlade s výzvou adresovanou odporkyňi 3 na zaplatenie dlhu (č.l. 35)

Vo vzťahu k odporkyňi v rade 1/ ako právnej nástupkyňi po neb. S. J. súd ešte na záver uvádza, že voči nej by prichádzalo do úvahy aj zamietnutie návrhu z dôvodu, že ako dedička po poručiťovi nezodpovedá za žiadne jeho dlhy, nakoľko tento nezanechal žiadny majetok. Konanie o dedičstve bolo uznesením č.k. 6D/8/2015-22 dňa 29.01.2015 zastavené.

Vzhľadom na rozsiahlosť vykonaných úkonov vo veci o trovách konania súd rozhodne v lehote podľa § 151 ods. 3/ O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav a dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Uvádzal, že žalovaní v 1/ a 2/ rade v priebehu súdneho konania vypovedali a uviedli, že predmetnú úverovú zmluvu podpísali, tzn. že z vykonaného dokazovania bola táto skutočnosť preukázaná. V priebehu dokazovania bolo zistené, že zo strany navrhovateľa došlo k vyplateniu finančných prostriedkov v súlade s požiadavkami na čerpanie a tieto finančné prostriedky boli

pripísané v požadovanej výške na požadovaný účet. Súd sa nevyporiada s dôkazmi na preukázanie skutočností, že výplata finančných prostriedkov bola zo strany navrhovateľa odporcom oznámená listami označenými ako „oznámenie o výplate“. V uvedenom oznámení je uvedený okrem iného aj účet, na ktorý boli finančné prostriedky poukázané, ako aj suma na tento účet poukázaná. Ďalej výzvy na nesplácanie finančných prostriedkov, ktoré boli doručované odporcom v 1/ a 2/ rade. Odporcovia tieto listiny prevzali a navrhovateľa neoslovili s informáciou, že úverovú zmluvu považujú za neplatnú. Ďalej tvrdil, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal opodstatnenosť nároku. Naopak, podľa jeho názoru sa odporcovia v 1/ a 2/ rade nesprávali v súlade so zásadou „práva patria len bdelym“, konali nezodpovedne, ľahkovážne a nanajvýš neštandardne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa v 3/ rade. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazovala na to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, nevykonala žiadne dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, opierala sa iba o vyjadrenia odporcov v rade 1/ a 2/. Odporcovia riadne a legitímne podpísali úverové zmluvy, o čom boli riadne uzrozmeneň a bol to ich prejav vôle, o čom existuje platný právny dokument. Opierala sa o svedecké výpovede D. I. a C. J..

K odvolaniam navrhovateľa a odporkyne v 3/ rade proti rozsudku súdu prvého stupňa podali písomné vyjadrenie odporcovia v 1/ a 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania v sume, ktorú špecifikovali v písomnom vyjadrení. V súvislosti s odvolaním odporkyne v 3/ rade uviedli, že odporkyňa v 3/ rade bola na pojednávania v predmetnom konaní riadne a včas predvolaná. Pojednávania sa nezúčastnila, z toho dôvodu súd vychádzal z predložených listinných dôkazov, výsluchov svedkov a písomných podaní ostatných účastníkov konania. Odporkyňa v 3/ rade mala možnosť a povinnosť ako účastník konania v zmysle ust. § 120 O.s.p. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vo vzťahu k výsluchom svedkov uviedli, že pred výsluchom boli svedkovia zo strany súdu riadne poučení v zmysle ust. § 126 O.s.p., a preto nevidia dôvod, pre ktorý by tvrdenia, ktoré vo svojich výpovediach uviedli, sa nezakladali na pravde. Ďalej poukázali na zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, novelizovaný zák. č. 102/2014 Z.z. Zastávajú názor, že novelou zákona o ochrane spotrebiteľa sa zakotvila ex offo povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľských zmlúv skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práv predávajúcich. Vyslovili názor, že by bolo v rozpore so zásadou uvedenej v § 3 OZ, ak by odporcovia v 1/ a 2/ rade mali splácať úver, ktorý im v dôsledku konania odporkyne v 3/ rade nebola vyplatený, nepoužili žiadne finančné prostriedky a nerozhodli ani o spôsobe ich využitia.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom v súlade s ust. 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania navrhovateľ a odporkyňa v 3/ rade, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonala dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Pokiaľ ide o námietky uvádzané navrhovateľom v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa, tak odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v súlade s právnymi predpismi, vyhodnotil dokazovanie, výpovede účastníkov, ako aj svedkov, oboznámil sa s trestným konaním vedeným voči odporkyňi v 3/ rade, na základe riadne zisteného skutkového stavu vyvodil právne závery. Pokiaľ ide o tvrdenie, že odporcovia v 1/ a 2/ rade neboli dostatočne bdeli pri podpisovaní písomností, tak sa odvolací súd pripája ku konštatovaniu súdu prvého stupňa, že odporkyňa v 3/ rade zrejme využila menšiu mieru vedomosti, skúsenosti odporcov v 1/ a 2/ rade s uzatváraním takýchto typov zmlúv.

Pokiaľ ide o tvrdenia uvádzané odporkyňou v 3/ rade v podanom odvolaní, tak odvolací súd konštatuje, že odporkyňa v 3/ rade bola na pojednávaniach riadne predvolaná, mala možnosť produkovať dôkazy na vyvrátenie tvrdenia navrhovateľa a odporcov v 1/ a 2/ rade, pričom túto možnosť nevyužila a pojednávania sa nezúčastňovala. Z uvedeného dôvodu jej nebola odňatá možnosť stáť pred súdom.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.