

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/3/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709213087
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6709213087.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Ľ. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX K., zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Blíšakovou, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 6, proti odporcovi v 1.rade Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.. I.. Š. XXX/XX, XXX XX E., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou E. Ť., B. N. T. P. a odporcovi v 2.rade F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.. I.. Š.V. XXX/XX, XXX XX E., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou O. Z., T. B. N. T. P. P., o zaplatenie sumy 3.753,55 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.753,55 EUR spolu s 10% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.160,- EUR od 24. 02. 2009 do zaplatenia, s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 342,39 EUR od 14. 03. 2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 251,16 EUR od 13. 08. 2009 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného platiť túto sumu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť E. B., T. I.. N.. P. P. sa svojim návrhom domáhala voči odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 3.753,55 EUR s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako prenajímateľ na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 26. 08. 2008 prenajal odporcom ako nájomcom byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX vo vchode č. XX na ulici R.. I.. Š. L. E.. Podľa tejto zmluvy sa nájomníci zaviazali na plnenie poskytované s užívaním bytu realizovať úhradu vo výške aktuálneho mesačného zálohového predpisu v prospech spoločnosti vykonávajúcej správu domu. Odporcovia neuhradili mesačné zálohové platby za mesiace december roku 2008 a január a február roku 2009. Na základe týchto skutočností boli vyzvaní na zaplatenie tohto nájomného. Uvedené nájomné spolu aj s vyúčtovaním dodávky vodného, stočného a ostatných služieb s užívaním bytu bolo celkovo vo výške 593,55 EUR a toto sa skladalo zo zálohových platieb za mesiac december roku 2008, január a február 2009 vo výške 342,39 EUR a z alikvotnej čiastky z nedoplatku za vyúčtovanie dodávky tepla vo výške 251,16 EUR.

Zároveň odporcovia ako budúci kupujúci uzatvorili s navrhovateľom ako budúcim predávajúcim zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, v zmysle ktorej sa zaviazali, že do dňa 02. 02. 2009 uzatvorí s navrhovateľom kúpnu zmluvu. Navrhovateľ odporcov vyzval, aby sa dostavili za účelom podpísania kúpnej zmluvy dňa 29. 01. 2009, pričom odporcovia sa k tomuto aktu neodstavili a z uvedeného dôvodu navrhovateľ listom zo dňa 23. 02. 2009 odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 20% z

celkovej kúpnej ceny, ktorá predstavovala 15.800,31 EUR z čoho 20% je suma 3.160,- EUR. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Súdu dňa 31. 01. 2012 bol zaslaný návrh na zmenu účastníka z dôvodu zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom súd zistil, že pôvodný navrhovateľ spoločnosť E. B. T. I.. N.. L. P. P. postúpila pohľadávku na terajšieho navrhovateľa.

Okresný súd uznesením č. k. 8C/3/2010-171 zo dňa 28. 03. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 04. 2012 pripustil zmenu účastníkov konania tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ spoločnosť E. B. T. I.. N.. a na jeho miesto vstúpil ako nový navrhovateľ L. Q., nar. XX. XX. XXXX.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcov na zaplatenie vymáhaných súm pod sp. zn. 27Ro//215/2009-18 dňa 18. 11. 2009.

Proti uvedenému platobnému rozkazu odporcovia v 1. a 2. rade podali odpor, kde uviedli, že nesúhlasia s tvrdeniami navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu s tým, že pôvodne oni tento byt odpredali navrhovateľovi za cenu, ktorá bola nízka. Po prevode vlastníckeho práva naďalej tento byt užívali a nájom uhrádzali na účet spoločnosti P. E.. Žalobca uvádza nedoplatok na nájomnom k 31. 12. 2008 s čím oni nesúhlasia, ako dôkaz prikladajú vyúčtovanie ku dňu 31. 05. 2009, na ktorom je uvedený preplatok vo výške 88,08 EUR. Po tomto termíne sa z uvedeného bytu odsťahovali a nevidia právny dôvod žalobcovi uhrádzať jeho náklady na byt, keď ho neužívajú. Ako dôkaz užívania bytu po prevode vlastníckeho práva nemôžu priložiť zmluvu o nájme, nakoľko túto nikdy nemali. Taktiež ani zmluva o budúcej kúpnej zmluve ako sa uvádza v návrhu na vydanie platobného rozkazu im nikdy nebola doručená a ani si nie sú vedomí, že by takúto zmluvu oni podpísali. Z hore uvedených dôvodov platobný rozkaz považujú za neopodstatnený.

Súd z vyjadrenia navrhovateľa k odporu odporcov zistil, že nesúhlasia s tvrdeniami odporcov a majú za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný. K návrhu bola priložená zmluva o nájme bytu zo dňa 26. 08. 2008 a zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 08. 09. 2008, ktoré boli odporcami podpísané. Z predložených zmlúv jasne vyplýva, že sa odporcovia zaviazali plniť určité povinnosti a to okrem iného podľa článku IV. bod 6 a 7 uhrádzať nájomné a ostatné platby s užívaním bytu a zároveň boli povinní aj uzatvoriť kúpnu zmluvu. Pokiaľ ide o nedoplatky na nájomnom a tvrdenie odporcov, že v tejto časti je návrh nedôvodný, nakoľko oni uhrádzali nájom na účet P. a predkladajú vyúčtovanie ku dňu 31. 05. 2009, v ktorom je uvedený preplatok, žiadame aby odporcovia predložili dôkaz o úhrade mesačných zálohových platieb za mesiace december, január a február 2009, pretože navrhovateľ preukazuje, že oni tieto sumy nezaplatili, ale bol ich nútený uhradiť za odporcov navrhovateľ. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd návrhu vyhovel.

Súd na základe tej skutočnosti, že odporcovia tvrdili vo svojom odpore, že nepodpísali žiadnu zmluvu o budúcej zmluve, uznesením č. k. 8C/3/2010-147, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 12. 2011 nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pričom úlohou znalca bolo zistiť či podpisy na zmluve o budúcej kúpnej zmluve a na zmluve o nájme sú podpismi odporcov v 1. a 2. rade.

Súd zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou R.. F. Z. č. XX/XXXX zistil, že na strane 44 a 45 predmetného posudku znalec jednoznačne konšatoval, že odporcovia v 1. a 2. rade podpísali zmluvu o nájme bytu zo dňa 26. 08. 2008 a zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 08. 09. 2008.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľom pôvodným navrhovateľom a odporcami v 1. a 2. rade ako nájomcami zistil, že touto zmluvou zo dňa 26. 08. 2008 si odporcovia prenajali byt č. XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX vo vchode č. 16 nachádzajúceho sa na ulici R.. I.. Š. L. E.. Podľa článku III. zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do dňa 02. 02. 2009. Podľa článku IV. bod 6 nájomníci sa zaväzujú počas celej doby trvania nájmu uhrádzať za plnenie poskytované s užívaním bytu a to najmä náklady na dodávku tepla, elektrickej energie, plynu... . Podľa článku IV. bod 7 nájomníci sa zaväzujú za plnenie poskytované s užívaním bytu realizovať úhradu vo výške aktuálneho mesačného zálohové predpisu v prospech spoločnosti vykonávajúcej správu domu a to P. T. I.. N., O. X, E..

Súd na základe výzvy zaslanej pôvodným navrhovateľom odporcom v 1. a 2. rade zo dňa 09. 03. 2009 zistil, že touto výzvou navrhovateľ vyzval odporcov na zaplatenie celkovej sumy vo výške 342,39 EUR, ktorá predstavovala nedoplatok za mesiace december roku 2008 a január a február 2009.

Súd na základe evidenčného listu pre výpočet úhrad za užívanie bytu, ktorý bol platný od 01. 11. 2008 zistil, že v tomto období bol predpis na platenie za užívanie bytu vo výške 121,66 EUR.

Súd na základe evidenčného listu pre výpočet úhrady za používanie bytu od 01. 02. 2009 zistil, že za správu a služby za užívanie bytu bol mesačný predpis na platenie 114,13 EUR.

Na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu uzatvoreného medzi odporcom v 1. rade a pôvodným navrhovateľom súd zistil, že dňa 03. 03. 2009 odporca v 1. rade odovzdal predmetný byt pôvodnému navrhovateľovi.

Súd na základe vyúčtovanie dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb v období od 01. 11. 2008 do 31. 12. 2008 zistil, že nedoplatok bol za toto obdobie vo výške 251,16 EUR.

Súd na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom a odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi zo dňa 08. 09. 2008 zistil, že podľa článku 1 bod 1 budúci predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX vo vchode XX nachádzajúci sa na ulici R.. I.. Š. v E.. Podľa článku III. bod 1 Kúpna cena predmet kúpnej zmluvy je vo výške 476.000,- Sk (15.800,31 EUR). Podľa článku IV. bod 1 budúci kupujúci sú povinní zaplatiť budúcu predávajúcu kúpnu cenu jedným z nasledovných spôsobov a to najneskôr do 02. 02. 2009 v hotovosti, resp. prevodom resp. poštovou poukážkou. Podľa článku II. bod 1 budúci kupujúci sa zaväzujú, že do 02. 02. 2009 uzatvoria s budúci predávajúci kúpnu zmluvu, ktorej text je uvedený v tejto zmluve. Podľa bodu II. tohto článku pre prípad porušenia povinnosti uzavrieť v dohodnutej lehote kúpnu zmluvu sú budúci kupujúci povinní zaplatiť budúcu predávajúcu zmluvnú pokutu vo výške 20% z celkovej kúpnej ceny uvedenej v kúpnej zmluve.

Súd z listu adresovaného spoločnosťou E. B., T. I.. N.. P. P. zo dňa 29. 01. 2009 nazvaného Výzva na dostavenie sa za účelom podpísania kúpnej zmluvy a k zaplateniu kúpnej ceny zistil, že touto výzvou boli odporcovia vyzvaní, aby sa dostavili na uzatvorenie tejto zmluvy do ich kancelárie na ulici T. X. Uvedený list bol doručený odporcovi v 1. rade dňa 31. 01. 2009 a odporčkyni v 2. rade dňa 03. 02. 2009.

Súd na základe listu zaslaného pôvodným navrhovateľom odporcom v 1. a 2. rade zistil, že týmto listom zo dňa 23. 02. 2009 odstúpili od zmluvy o budúcej zmluve a vyzvali odporcov na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.160,- EUR dojednanej v článku II. ods. 2 zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Uvedená výzva bola odporcom doručená dňa 23. 02. 2009 a to na pôvodnú adresu R.. I.. Š..

Súd na základe ústrižku vystaveného spoločnosťou P. T.. I.. N.. E. zistil, že P. T.. I.. N.. E. prijal dňa 18. 06. 2009 od pôvodného navrhovateľa sumu 251,16 EUR.

Súd z potvrdenky zo dňa 06. 03. 2009 zistil, že pôvodný navrhovateľ zaplatil spoločnosti P. T.. I.. N.. E. sumu 471,56 EUR, ktorá predstavovala nájomné za rok 2008 a mesiace január, február a marec roku 2009.

Súd na základe listu odporcov v 1. a 2. rade adresovaného pôvodnému navrhovateľovi zo dňa 03. 02. 2009 zistil, že týmto listom žiadali o uzatvorenie novej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. V liste sa uvádza, že dňa 08. 09. 2008 sme s vami ako budúci kupujúci uzatvorili zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej sme sa zaviazali, že v termíne do 02. 02. 2009 ako budúci kupujúci uzatvoríme s vami ako budúci predávajúci kúpnu zmluvu a zaplatíme celkovú kúpnu cenu 15.800,31 EUR za prevod bytu č. XX na X. poschodí bytového domu vo vchode č. XX na ulici R.. I.. Š. v E.. Vzhľadom na skutočnosť, že nie sme schopní v zmluvne dohodnutom termíne vyplatiť kúpnu cenu a dodržať podmienky vyplývajúce zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 08. 09. 2008 žiadame vás o uzatvorenie novej kúpnej zmluvy. Podpísaní odporcovia v 1. a 2. rade.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto tomuto v celom rozsahu vyhovel. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že uvedený návrh rozčlenil na dve časti s tým, že jedna sa týkala zmluvy o nájme bytu, kde celková suma, ktorú si vymáhal navrhovateľ bola vo výške 593,55 EUR a druhú časť návrhu predstavovala zmluvná pokuta, ktorú si účastníci dohodli v zmysle zmluvy o budúcej zmluve.

Čo sa týka nedoplatku, ktorý pozostával z nezaplatených mesačných zálohových platieb a z vyúčtovania nedoplatku za dodávku tepla, elektriny... v celkovej výške 593,55 EUR súd mal preukázané, že táto celá suma je dôvodná. Predovšetkým súd poukazuje na to, že navrhovateľ preukázal tú skutočnosť, že tieto platby celkovo zaplatil on a nie odporcovia. Súd tak, ako poukázal v predložených dôkazoch na strane č. I. 3, kde bolo preukázané, že nedoplatok vo výške 251,16 EUR zaplatil dňa 18. 06. 2009, pričom to, že tento nedoplatok vznikol bolo preukázané vyúčtovaním nachádzajúcim sa na č. I. 6 spisu za obdobie od 01. 11. 2008 do 31. 12. 2008, ktorým bol tento nedoplatok v celom rozsahu rozpisovaný.

Čo sa týka ďalšej časti vo výške 342,39 EUR súd mal preukázané, že zálohové platby za mesiace december, január a február roku 2009 mali odporcovia platiť v tejto výške za tieto tri mesiace. Na základe tejto skutočnosti súd považuje aj túto časť spojenú s užívaním bytu za opodstatnenú. Zároveň však súd musí okrajovo poukázať na tú skutočnosť, že samotná zmluva o nájme bola uzatvorená len do 02. 02. 2009 s tým, že navrhovateľ si uplatňoval nájomné aj za celý mesiac február 2009. V tejto súvislosti však súd zasa poukazuje na to, že podľa listu zo dňa 03. 03. 2009 nazvaného protokol o odovzdaní a prevzatí bytu súd mal preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade uvedený byt užívali až do 03. 03. 2009 a až týmto dňom odovzdali byt do dispozícií pôvodnému navrhovateľovi a aj z tohto dôvodu boli povinní zaplatiť až za celý mesiac február 2009.

Zároveň sa súd vysporiadal aj s tou časťou, kde odporcovia v odpore poukázali na to, že ako dôkaz, že nemali nedoplatok na nájomnom ku dňu 31. 12. 2008 poukazujú na vyúčtovanie zo dňa 31. 05. 2009, kde je uvedené, že tam bol daný preplatok vo výške 88,08 EUR, súd poukazuje na to, že zrejme si odporcovia nevšimli tú skutočnosť, že uvedené vyúčtovanie sa týkalo obdobia 01. 01. 2008 do 31. 10. 2008, teda nie tej doby, ktorú si za neplatenie nájomného a služieb vymáhal navrhovateľ.

Zároveň súd mal preukázané, že návrh je dôvodný aj v tej časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňoval zaplatenie 20% z kúpnej ceny a to zmluvnej pokuty na základe kúpnej zmluvy. Čo sa týka obrany odporcov, že oni túto zmluvu nepodpísali, jednoznačne bolo znaleckým posudkom preukázané, že podpísali aj túto zmluvu ako aj zmluvu o nájme. Súdu je až nepochopiteľné z akého dôvodu vôbec niečo takéto tvrdili, keď teda sa preukázalo znaleckým posudkom, že túto zmluvu podpísali a okrem tejto skutočnosti oni sami potvrdili svojou písomnou žiadosťou, na ktorú súd poukázal v rámci uvedených dôkazov zo dňa 03. 02. 2009, kde sami žiadali pôvodného navrhovateľa o uzatvorenie novej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Čo sa týka poukazovania na zmluvnú pokutu, jednoznačne v pôvodnej zmluve

o budúcej kúpnej zmluve bola táto pokuta vyjadrená v článku II. bod 2, že kupujúci sú povinní zaplatiť túto zmluvnú pokutu vo výške 20% z celkovej kúpnej ceny. Na základe tej skutočnosti, že podľa článku III. bod 1 kúpna cena bola vo výške 15.800,31 EUR 20% z tejto sumy predstavuje sumu 3.160,- EUR. Súd mal zároveň preukázané, že navrhovateľ riadne v zmysle predmetnej zmluvy od tejto zmluvy o budúcej kúpnej zmluve odstúpil a zároveň vyzval odporcov aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, čo sa do dňa rozhodnutia nestalo. Na základe týchto skutočností súd teda rozhodol tak, že odporcov zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Zároveň súd musí poukázať aj na to, že v zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku každý účastník je povinný nielen určité skutočnosti tvrdiť, ale aj tieto skutočnosti preukázať. Zo strany odporcov nedošlo k preukázaniu žiadnych skutočností, ktoré vo svojom odpore tvrdili a to, že napr. riadne a včas platili za nájomné a služby ako aj tú skutočnosť, že uvedené zmluvy nepodpísali. Na základe tohto súd teda rozhodol tak, že odporcov zaviazal na zaplatenie týchto súm.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd zaviazal odporcov aj na povinnosť platiť úroky z omeškania z dôvodu, že odporcovia sa zo zaplatením týchto súm dostali do omeškania. Uvedená výška úrokov z omeškania bola stanovená na základe tej skutočnosti, že v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška omeškania ku dňu 24. 02. 2009 vo výške 10%, ku dňu 14. 03. 2009 vo výške 9,5%, ku dňu 13. 08. 2009 vo výške 9%.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že o týchto bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 685 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 686 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 50a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 544 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).