

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/364/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212604
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512212604.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Andrejom Peterkom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 114,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 10Ro/833/2012-40 zo dňa 07.08.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,70 Eur od 06.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 24,80 Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 25,66 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2012 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 114,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne: zo sumy 62,70 Eur od 06.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 24,80 Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 25,66 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym

predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7000493891 splatnú dňa 05.02.2010 na sumu 25,66 Eur, faktúru č. 7001541749 splatnú dňa 05.03.2010 na sumu 1,66 Eur, faktúru č. 7910739347 splatnú dňa 05.12.2009 na sumu 62,70 Eur a faktúru č. 7911789607 splatnú dňa 05.01.2010 na sumu 24,80 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok i na úrok z omeškania z dlžnej sumy až do jej zaplataenia.

Dňa 07.08.2013 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 10Ro/833/2012-40, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, preto mu uznesením zo dňa 13.01.2015 č.k. 4C/364/2013-66 podľa § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Andreja Peterku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku, a to na deň 29.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 13.05.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.05.2008, faktúrami predloženými navrhovateľom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb právneho predchodcu navrhovateľa, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 13.05.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej dátovej sieti, aktivovať zvolený program služieb a odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatku k zmluve, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval faktúrou č. 7000493891 splatnou dňa 05.02.2010 na sumu 25,66 Eur (mesačné poplatky za hovorné), faktúrou č. 7001541749 splatnú dňa 05.03.2010 na sumu 1,66 Eur (poplatok za oneskorenie platby), faktúrou č. 7910739347 splatnou dňa 05.12.2009 fakturoval sumu 62,70 Eur (mesačné poplatky za hovorné) a faktúrou č. 7911789607 splatnou dňa 05.01.2010 na sumu 24,80 Eur (mesačné poplatky za hovorné).

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa uzatvorili zmluvy o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých sa odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, dodatkov k zmluvám, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb.

Odporca si povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikol nárok na doplatenie ceny za poskytnuté služby, a to vo výške 114,82 Eur.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi nárok i na úroky z omeškania vo výške 9% ročne (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.), a to: zo sumy 62,70 Eur od 06.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 24,80 Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 25,66 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia (t. j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr).

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% DPH vo výške 9,69 Eur (§

13a ods. 1 písm. a/, c/, § 10 ods. 1, 2, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- " sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- " ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- " účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- " v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- " sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- " účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- " rozhodoval vylúčený sudca,
- " súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- " konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- " súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- " súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- " doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- " rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.