

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201625
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114201625.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.Á. XXX/XX, K., o zaplatenie 524,95 eur s prísl., taktó

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 524,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 201,78 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 278,40 eur od 19.1.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 0,72 eur od 18.04.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,05 eur od 18.03.2011 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a odporkyňou právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyni verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyni riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporkyni faktúru č. 1723900321 s dátumom splatnosti do 19.02.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 201,78 eur, faktúru č. 1722872515 s dátumom splatnosti do 18.01.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 278,40 eur, faktúru č. 3725922635 s dátumom splatnosti do 17.04.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,72 eur a faktúru č. 8724911628 s dátumom splatnosti do 17.03.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 44,05 eur. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyni riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporkyňa mu v rozpore s dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči odporkyni z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 524,95 eur s príslušenstvom postúpená navrhovateľovi. Keďže je odporkyňa v omeškaní, vznikol navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C 168/2014 - 46 zo dňa 16.10.2014 tak, že odporkyňa zaviazal na zaplatenie sumy 246,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 201,78 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,05 eur od 18.3.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 0,72 eur od 18.04.2011 do zaplatenia a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko mal za to, že uplatnený nárok je vo zvyšnej časti premlčaný.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 11Co/150/2015 - 75 zo dňa 29.06.2015 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vyslovil pritom, že rozhodnutie súdu, pokiaľ posúdil premlčanie nároku v časti o zaplatenie sumy 278,40 Eur s príslušenstvom, je založené na nesprávnom právnom posúdení, nakoľko deň 19.01.2014, kedy by uplynula zákonom stanovená premlčacia doba pripadol na nedeľu, a preto posledným dňom hmotnoprávnej premlčacej doby bol deň 20.01.2014 a v tento deň aj žaloba došla na súd, bola teda podaná včas.

Tiež vyslovil, že odporkyňa popiera, že vstúpila do právneho vzťahu s navrhovateľom resp. s jeho právnym nástupcom a z tohto hľadiska odvolací súd konštatoval, že podpis odporkyne na zmluve, ktorú predložil navrhovateľ na preukázanie svojho nároku (č.l 4) je diametrálne odlišný od podpisu odporkyne na doručenkách nachádzajúcich sa v spise.

Súd na deň 29.09.2015 nariadil vo veci pojednávanie. Navrhovateľ žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, súhlasil s tým, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti. Aj odporkyňa žiadala svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, tiež súhlasila s tým, aby vec bola prejednaná v jej neprítomnosti, opakovane vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.08.2015 (č. I.83) uviedla, že žiadnu zmluvu s navrhovateľom nepodpísala.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré došlo súdu dňa 28.09.2015 (č.l.85) zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu a opakovane uviedol, že zmluvu o pripojení zo dňa 25.11.2010 odporkyňa riadne podpísala.

Odporkyňa v súdnej veci poprela pravosť svojho podpisu na zmluve o pripojení zo dňa 25.11.2010, poprela teda pravdivosť obsahu súkromnej listiny.

Na vymedzenie pojmu listina ako dôkazného prostriedku treba definovať, čo považujeme za listinu na účely dokazovania v občianskom súdnom konaní. Aj keď sa stretáme aj so širším vymedzením, v zmysle a pre účely občianskeho súdneho konania za listinu považujeme iba písomný prejav v určitej jazykovej forme, spôsobilý na vykonanie dôkazu spôsobom predpokladaným ustanovením § 129 ods. 1. Preto listinou nebude napríklad jazykový prejav napísaný na stene domu. Dôkaz obsahu takéhoto zápisu možno vykonať iným dôkazným prostriedkom - ohliadkou.

Mimoriadny význam má rozlišovanie listín podľa pôvodu na

a) verejné listiny, t.j. listiny vydané súdmi alebo inými štátnymi orgánmi v rámci ich právomoci, alebo listiny osobitnými predpismi vyhlásené za verejné,

b) ostatné listiny.

Za verejnú listinu teda nemožno považovať listinu vydanú síce štátnymi orgánmi, avšak nad rámec právomoci orgánu, ktorý listinu vydal.

Rozdelenie listín na verejné a súkromné má význam z hľadiska ich hodnotenia súdom. Verejná listina potvrdzuje, že ide o nariadenie alebo vyhlásenie orgánu, ktorý listinu vydal, až do tých čias, kým nie je preukázaný opak, ako aj pravdivosť toho, čo je v listine osvedčené alebo potvrdené. Treba však rozlišovať pravosť listiny a pravdivosť obsahu listiny. Pri súkromnej listine súd skúma jej pravdivosť i pravosť.

Ako je už uvedené, odporkyňa v súdnej veci poprela pravosť svojho podpisu na zmluve o pripojení zo dňa 25.11.2010, poprela teda pravdivosť obsahu súkromnej listiny.

Na popretie pravdivosti obsahu súkromnej listiny stačí procesná námietka, ktorá nemusí byť ani odôvodnená. Už to stačí na spochybnenie pravosti i pravdivosti súkromnej listiny. V takomto prípade dôkazné bremeno leží na účastníkovi, ktorý súkromnú listinu predložil, aby dokázal jej pravosť a pravdivosť.

V súdnej veci zmluvu o pripojení zo dňa 25.11.2010 predložil navrhovateľ, navrhovateľa teda v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie pravosti a pravdivosti tejto zmluvy ako súkromnej listiny.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že predložená zmluva ako súkromná listina nie je z hľadiska jej obsahu pravdivá, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie pravdivosti zmluvy o pripojení zo dňa 25.11.2010, od ktorej odvodzoval svoj nárok uplatnený v konaní, keďže odporkyňa vzniesla procesnú námietku na popretie pravdivosti obsahu zmluvy, čím spochybnila pravdivosť jej obsahu. Navrhovateľ nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie pravdivosti obsahu zmluvy, ostal iba pri svojom tvrdení, že zmluva je riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami teda aj odporkyňou. Preto súd nemohol navrhovateľovi zo zmluvy, ktorá z hľadiska jej obsahu nie je pravdivá nárok priznať.

Navrhovateľ ani inými dôkaznými prostriedkami nepreukázal, že odporkyňa poskytol riadne a včas verejné elektronické komunikačné služby za poskytnutie ktorých sa v konaní domáhal zaplataenia žalovanej sumy titulom j ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd tak žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Odporkyňa ako úspešný účastník konania by mala právo proti navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi na náhradu trov konania, žiadne trovy konania je však nevznikli, a preto jej súd ich náhradu priznať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).