

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/329/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213581
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312213581.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Annou Hozákovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi K. H., X.. XX.X.XXXX, V. L. Č., M. XXX/XX, X. L. R. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Janou Bebčákovou, tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o zaplatenie 459,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 280,94 € spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9,25% ročne od 22.4.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh proti odporcovi o zaplatenie 179,- € s príslušenstvom z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi jednu 1 trov konania predstavujúcu trovy zaplateného súdneho poplatku t.j. 13,75 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 27.12.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 459,94 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 22.4.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške tak, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku.

Navrhovateľ si uplatňoval návrhom jednak sumu, ktorá predstavuje sumu vyúčtovaných faktúr v zúčtovacom období od mesiaca 12/2010 do mesiaca 02/2011 vo výške 280,94 € a okrem fakturovaných súm si uplatňoval sumu 179,- €, keď v dôvodoch návrhu uvádza, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 179,- € s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka v rozsudku Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ preto tvrdil, že v súlade so zákonom sa domáha nároku vo výške náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie Nokia C5 a to vo výške 179,- € a uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, to znamená doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa tvrdenia navrhovateľa zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a

mobilný telefón splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta podľa tvrdenia navrhovateľa mala byť preventívnym a uhrádzaním nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu.

Navrhovateľ ďalej tvrdil, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie je mu odovzdávaný a predaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobil, že navrhovateľovi vznikla škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia.

Súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože v zmysle § 115a ods. 1 2 OSP za použitia § 200ea OSP kvalifikoval uvedené konania ako drobný spor a v zmysle § 156 ods. 3 OSP nariadil vo veci verejné vyhlásenie rozsudku na základe listinných dôkazov.

Súd dokazovanie vykonal listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len všeobecné podmienky), účinné ku dňu 28.10.2010, dodatku k zmluve zo dňa 22.10.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 07.4.2011, faktúrami zo dňa 11.01.2011 splatnú 25.01.2011 na sumu 2,33 €, faktúru za zúčtovacie obdobie k 07.12.2010 splatnú 23.12.2010 na sumu 112,62 €, faktúru za obdobie k 07.2.2011 splatnú 23.2.2011 na sumu 29,06 €, faktúru za obdobie k 07.01.2011 splatnú 25.01.2011 na sumu 137,93 € a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav nasledujúci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení zo dňa 28.10.2010 v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Zb. zák. o elektronických komunikačných médiách a na základe uvedenej zmluvy sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca bol povinný platiť navrhovateľovi za využívanie týchto služieb cenu podľa cenníka. Súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné zmluvné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytnutých službách. Podľa uvedenej zmluvy navrhovateľ odporcovi poskytol jednu SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb a toho istého dňa uzavrel navrhovateľ s odporcom dodatok k vyššie uvedenej zmluve o pripojení. V článku 1 ods. 1.1 dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ s odporcom dohodli na aktivácii resp. zmene určitého účastníckeho programu, ktorý mal byť aktivovaný a bol aktivovaný na SIM kartu navrhovateľa registrovanú na odporcu s prideleným telefónnym číslom. Zároveň sa zaviazal navrhovateľ odporcovi poskytnúť mobilný telefón typ. Nokia C5 s uvedeným výrobným číslom a zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €. Zároveň sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi aj ďalšie výhody s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán, upravené v dokumente bonusy, ponuky, aktivačná ponuka zo dňa 22.10.2010, ktoré tvorili prílohu k dodatku k zmluve. V dodatku k zmluve boli ďalej vymedzené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní telekomunikačných služieb a dohodnutého účastníckeho programu. V zmysle článku 2 ods. 2.3 písm. a/ dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy, v znení tohto dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu.

V zmysle článku 2 ods. 2.3 písm. b/ dodatku sa odporca zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu.

V zmysle článku 2 ods. 2.3 písm. c/ dodatku sa odporca tiež zaviazala, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve,

alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

V zmysle článku 2 ods. 2.3 písm. d/ dodatku sa odporca zaviazal, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program resp. taký variant účastníckeho programu alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku a v článku 2 ods. 2.5 dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcu uvedených v článku 2 ods. 2.3 zmluvnú pokutu vo výške 179,- €.

Na základe tvrdenia navrhovateľa a z pripojených faktúr mal súd preukázať, že navrhovateľ za poskytované služby vyfakturoval odporcovi faktúrou vyhotovenou 11.01.2011 splatnou 25.01.2011 sumu za poskytnuté služby 2,33 €, faktúrou za zúčtovacie obdobie k 07.12.2010 splatnú 23.12.2010 sumu 112,62 €, faktúrou za obdobie k 07.2.2011 splatnú 23.2.2011 sumu 29,06 €, faktúrou za obdobie k 07.01.2011 splatnú 25.01.2011 sumu 137,93 €, teda spolu sumu predstavujúcu neuhradené vyfakturované sumy za fakturované obdobie 12/2010 až 02/2011 vo výške 280,94 €.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Zb. zák. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Zb. zák. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb. zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb. zák. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, čo neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Obč. zák. možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Zb. zák. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa článku 2 ods. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A5259634, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež doba viazanosti) a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Zb. zák. v platnom znení, b/ nepožiadá o vypojenie prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva z zmluvy) pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu, c/ nedopusť sa takého konania alebo neďá svojím konaním žiaden taký podnet ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d/ bude mať na ISM karte aktivovaný taký účastnícky program resp.

taký variant účastníckeho programu alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V ďalších článkoch a jednotlivých bodoch všeobecných zmluvných podmienok a dodatku k zmluve o pripojení sú upravené ďalšie právne vzťahy medzi navrhovateľom, ako poskytovateľom služby a odporcom, ako účastníkom uvedeného zmluvného vzťahu a najmä následky, ktoré sú presne špecifikované v uvedených citovaných častiach.

Navrhovateľ v časti svojho návrhu uviedol, že v dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bola v inom súdnom konaní táto časť označená ako neprijateľná zmluvná podmienka v rozsudku Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným, domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia C5 vo výške 179,- €, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Na úrovni ochrany individuálnych práv a povinností, ochrana bola poskytovaná predovšetkým na základe právnej úpravy v Občianskom zákonníku. Založenie Európskej únie, rozvoj spoločenského trhu a vznik nových druhov a nových foriem, spôsobu vzniku právnych vzťahov si však vyžiadalo zjednotenie pravidiel v podmienkach celého spoločenstva. Základom zmien právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov bola skutočnosť, že spotrebiteľ sa spravidla ocitá vo fakticky nerovnom postavení s dodávateľom, ktorý svoju činnosť realizuje na úrovni podporovanej jeho profesijnými skúsenosťami a vedomosťami z právnej oblasti, pričom jeho vyjednávacía pozícia vo väčšine prípadov je založená na tzv. formulárových zmluvách (predloha), ktoré stanovujú podmienky zmluvy.

Na druhej strane spotrebiteľ nie je spravidla na vyjednávanie pripravený profesionálne, ale ani odborne a úkony robí často v časovej tiesni bez toho, aby mohol venovať potrebnú pozornosť formulárovej predlohe a za danej situácie bez možnosti porovnania ceny ponúkaného tovaru alebo porovnania iných služieb s tým súvisiacich. Všetky tieto skutočnosti spolu s tendenciami nekalých praktík zo strany dodávateľov v konečnom dôsledku zakladajú nerovnosť vzťahu, čo si vyžaduje osobitný prístup zo strany aplikujúcich orgánov spôsobom, ktorý je naznačený v komunitárnych úpravách, ktorých cieľom je snaha právnymi prostriedkami dosiahnuť faktickú rovnosť pri zachovávaní proporčionalnej miery ochrany spotrebiteľa a autonómie vôle.

V zmysle uvedených skutočností je potom pre možnosť konštatovania vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu odporcu navrhovateľovi potrebné splnenie nasledujúcich predpokladov:

- a/ porušenie právnej povinnosti,
- b/ existencia alebo vznik škody,
- c/ existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody,
- d/ zavinenie.

Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania toto dôkazné bremeno leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný, ale je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne dodatku k zmluve o pripojení a to zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka. Navrhovateľ bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby vzhľadom na to, že neuhradil faktúry, ktorými mu túto vyfakturoval. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol odporca porušil povinnosť upravenú v článku 2 ods. 2.3 písm. a/, b/ a d/, zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napríklad tým, že by bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program z nižšou cenou alebo ako bol ten na ktorom sa navrhovateľ s odporcom dohodli, pri podpise dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to vo svojom návrhu ani netvrdil, že vôbec došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporcom a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatku.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode, ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané, či bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu.

Otázkou teda zostáva, či suma predstavujúca zľavu z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri kúpe mobilného telefónu predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatku. Dodatok k zmluve o pripojení je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. v zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. Vo svojom článku 1.2 predstavuje dodatok kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny z akúpnu cenu 1,- €.

V článku 2 ods. 2.1 je stanovená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške 1,- € a určená lehota na jej zaplatenie. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné, túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy a dodatku ani všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu s dodatku k zmluve o pripojení je dohodnutá v článku 2.5 dodatku zmluvná pokuta.

Povinnosť odporcu zaplatiť alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená ovplyvnená, teda, že ako uviedol odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiaden vplyv ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory, ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, urobil navrhovateľ rozhodnutie výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve, odpredať odporcovi mobilný telefón so zľavou.

Pre prípad porušenia povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situácia v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými justičnými orgánmi, ako to uvádza sám navrhovateľ vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zaviniť on sám, keďže povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu ktorú by mu nebyť vyššie uvedenej vady podľa dodatku patrila, sa bude snažiť pretvoriť na taký právny nárok, ktorým tento nie je.

Súd mal však z vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 179,- € a škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou za ktorú bol mobilný telefón odporcovi skutočne odpredaný. Ako jediný listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu predstavovala sumu, ktorú si uplatňuje v tomto konaní, navrhovateľ predložil výpis z internetového portálu spoločnosti Orange, a.s., v ktorej v čase uzatvorenia zmluvy ho označený, ako detail SOS kódu, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknutej odporcovi, názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, predajná cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum od ktorého môže odporca uzatvoriť novú akciovú zmluvu, prípadne získať nový mobilný telefón. Interný výťah navrhovateľa na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporcom, nepovažoval súd za dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení. Rovnako je zrejmé, že keď odporca za služby navrhovateľa po dobu 10 mesiacov od uzavretia zmluvy o pripojení riadne uhrádzal ceny za poskytované služby, vrátane platieb za zvolený účastnícky program, tvrdená škoda, ak by sa skutočne o škodu jednalo, nemohla navrhovateľovi vzniknúť v takej istej výške, ako by tomu bolo, keby navrhovateľ neuhrádzal platby za poskytované služby od samotného začiatku zmluvného vzťahu založeného dodatkom. Výška takejto tvrdenej škody by logicky musela byť nižšia. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti v ktorej žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 179,- € zamietol.

V ďalšej časti v ktorej si navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované odporcovi za obdobie mesiaca 12/2010, 01/2011, 02/2011 a 3/2011 v celkovej výške 280,94 € súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal tak, ako to vyplýva z predložených faktúr zaplatiť cenu za poskytnuté služby odporcovi za dotknuté obdobie v celkovej výške 280,94 €.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania s platením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi a preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s vládny nariadením č. 87/1995 Zb. úrok z omeškania o 8 % bodov vyšší ako bola priemerná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška priemernej úrokovej sadzby prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu predstavovala 1,25 % ročne a zvýšená o 8 % bodov predstavuje 9,25 % od 22.4.2011, ktorý je dátumom do ktorého podľa výzvy navrhovateľa mal odporca uhradiť svoj peňažný dlh voči navrhovateľovi. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj uvedený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. V súdenom prípade mal odporca úspech v konaní vo výške o niečo viac, ako jedna 1/2 súd preto zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorému vznikli zaplacením súdneho poplatku vo výške 27,50 €, zaviazal odporcu hradiť uvedené trovy navrhovateľovi vo výške 13,75 € spolu s istinou a prislúšenstvom pohľadávky, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).