

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010408
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich JUDr. Aleny Oberučovej a Lýdie Rúfusovej na hlavnom pojednávaní dňa 29. septembra 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29. septembra 2015 medzi obžalovaným T. X., R.. XX. XX. XXXX C. N., trvale bytom H. XXX/XX, Q. K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obžalovaného T. X.

u z n á v a z a v i n n é h o,

že

1.

dňa 14. 09. 2012 okolo 15.30 hod. na presne nezistenom mieste na ulici Hradišskej v mestskej časti Podbreziny - Liptovský Mikuláš, predal za sumu 10,- € U. O. sáček obsahujúci 1,4 g rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa) s obsahom 17 % hmotnostných THC, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

2.

T. X. a T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj 2 ks mobilného telefónu zn. Sony EricssonXperia X8, na ktorý reagoval U. J., R.. XX. XX. XXXX, ktorý sa dohodol s osobou z inzerátu a dňa 02. 03. 2011 v súvislosti s jeho kúpou poukázal prostredníctvom bankového prevodu finančnú hotovosť vo výške 100,-€ na dohodnutý účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou je Q. D.Á. s tým, že zvyšok mu mal poslať po obdržaní 2 ks mobilných telefónov, pričom dňa 03. 03. 2011 prišla U. J. SMS správa, že dohodnuté mobilné telefóny sa posielajú, čo sa však nezakladalo na pravde a peniaze nevrátili, čím U. J., nar. XX. XX. XXXX, D. K. XXXX/XX, W. I., uviedli do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 100,-€,

3.

T. X. a T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson XPERIA, na ktorý reagoval dňa 03. 03. 2011 O. H., R.. XX. XX. XXXX, ktorý

si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 120,-€, kde dňa 04. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza iba obal od mobilného telefónu zn. Samsung SGHD900i, v ktorom bola nabíjačka zn. Samsung a handsfree set Samsung, následne na poštovom úrade v Žiline reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančných prostriedkov by O. H., R.. XX. XX. XXXX, D. K. XXX/X, Ž., spôsobili škodu vo výške 120,-€,

4.

T. X. a T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. i-Pod4, na ktorý reagoval dňa 06. 03. 2011 K.. J. H., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti na poštovom úrade v Nitre zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzal len zabalený hokejový puk, čím K.. J. H., R.. XX. XX. XXXX, D. D. XXX, spôsobili škodu vo výške 200,-€,

5.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval dňa 08. 03. 2011 K. I., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 10. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzajú len 3 ks poskladaných časopisov a príručka k mobilnému telefónu, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančných prostriedkov by K. I., R.. XX. XX. XXXX, D. I. X, D., spôsobili škodu vo výške 200,-€,

6.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval dňa 08. 03. 2011 K. I., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 10. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza konzerva s hráškom a 4 ks hygienických vreckoviek, čím K. I., R.. XX. XX. XXXX, D. N. XXXX/XX, I., spôsobili škodu vo výške 200,-€,

7.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..X..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony Ericsson, na ktorý reagoval dňa 08. 03. 2011 W. R., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 10. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzajú len pokrčené čisté biele papiere, čím W. R., R.. XX. XX. XXXX, D. R. B. XXX, C. P., spôsobili škodu vo výške 200,-€,

8.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S, na ktorý reagoval dňa 21. 03. 2011 N. J., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 25. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len hokejový puk a natlačený papier, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti,

ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančných prostriedkov by N. J., R.. XX. XX. XXXX, D. R. XXX, R. spôsobili škodu vo výške 200,-€,

9.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S, na ktorý reagoval dňa 23. 03. 2011 X.. Š. N., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 200,-€, kde dňa 29. 03. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len krabica bio ryže a hokejový puk, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by X.. Š. N., R.. XX. XX. XXXX, D. N. XXXX/X, H., spôsobili škodu vo výške 200,-€,

10.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke N. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval L. K., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 180,-€, kde dňa 01. 04. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzajú len 2 ks balenia liekov, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by L. K., R.. XX. XX. XXXX, D. V. XXX/XX, I. L., spôsobili škodu vo výške 180,-€,

11.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony EricssonVivaz, na ktorý reagoval dňa 25. 04. 2011 A. Q., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 120,-€, kde po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len balzam po holení Balea a tabletky s názvom Naposim 5 mg, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by A. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. O. XXX/X, Q.. K., spôsobili škodu vo výške 120,-€,

12.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia 6700 Gold, na ktorý reagoval dňa XX. XX. XXXX E. B., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 180,-€, kde dňa 28. 04. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza mobilný telefón zn. Samsung SGH-X660 s nabíjačkou a balenie 10 ks liekov Naposim, čím E. B., R.. XX. XX. XXXX, D. D., B.. T. XX/H, spôsobili škodu vo výške 180,-€,

13.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..D..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Sony EricssonVivaz PRO, na ktorý reagoval dňa 27. 04. 2011 W. V., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 112,55 €, kde dňa 29. 04. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že telefón mu neposlali a v balíku sa nachádza len konzerva a toaletný papier, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej

hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by W. V., R.. XX. XX. XXXX, D. Č.. N. XXX/X, D., spôsobili škodu vo výške 112,55 €,

14.

T. X. O. T. X. po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2011 za účelom nezákonného finančného obohatenia zverejnili na internetovej stránke L..R..I. inzerát, ktorého predmetom bol fiktívny predaj mobilného telefónu zn. Nokia N8, na ktorý reagoval dňa 08. 05. 2011 A. N., R.. XX. XX. XXXX, ktorý si tento mobilný telefón objednal cez internet na dobierku za sumu 233,05 €, kde dňa 10. 05. 2011 po prevzatí balíka a vyplatení uvedenej finančnej hotovosti zistil, že mobilný telefón mu neposlali a v balíku sa nachádzala len krabica od Solamylu, v ktorej bol parfum SarahConnor, následne na poštovom úrade reklamoval prevod finančnej hotovosti, ktoré mu boli po prešetrení vrátené, pričom v prípade nezablokovania prevodu finančnej hotovosti by A. N., R.. XX. XX. XXXX, D. B.. D. XXXX/X, J., spôsobili škodu vo výške 233,05 €,

t e d a

v bode 1

- neoprávnene predal omamnú látku,

v bodoch 2 - 14

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a skutky spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/, 9/, 10/, 11/, 13/, 14/ dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k obohateniu seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a skutky spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

v bodoch 2 - 14

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonany, v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/, 9/, 10/, 11/, 13/, 14/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. j/, § 37 písm. h/) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/75/2011 z 10. 06. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/9/2014 z 25.03.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2013 z 13. 11. 2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok výkon, ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť U. J., R.. XX. XX. XXXX C. W. I., trvale bytom K. XXXX/XX, W. I. škodu vo výške 50,- €, K.. J. H., R.. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom D. XXX, škodu vo výške 100,- €, W. R.J., R.. XX. XX. XXXX C. R., trvale bytom R. B. XXX, C. P. škodu vo výške 100,- €, E. B., R.. XX. XX. XXXX C. W., trvale bytom B.. T. XX/H, D. škodu vo výške 90,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na T. X. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 22. 8. 2014 súd spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného T. X., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, vedenú pod sp. zn. 1T/4/2014 s predmetnou trestnou vecou s tým, že ďalšie konanie sa vedie pod sp. zn. 1T/172/2013.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29. 9. 2015 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 29. 9. 2015 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obžalovaným T. X.. Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania trestných činov. Obžalovaný vyhlásil, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, spáchal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa obžalovanému uloží povinnosť nahradiť škodu. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu bol súčasťou dohody aj výrok o zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/75/2011 z 10. 6. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Žiline sp. zn. 1To/9/2014 z 25. 3.2014 a výroku o treste rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2013 z 13. 11. 2013.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste a oprave pisárskej chyby predsedníčka senátu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny jemu kladené za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným T. X. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutkov dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obžalovaného vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd

spoľahlivo preukázané, že spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/, 12/, 13/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznal k spáchaniu zločinov a ich spáchanie úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trest ukladá v základnej trestnej sadzbe.

Pretože obžalovaný spáchal prejednávané skutky skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/75/2011 zo dňa 10. 6. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/9/2014 zo dňa 25. 3. 2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2013 zo dňa 13. 11. 2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok výkon, ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste uvedených rozsudkov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad upravených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ak páchatel sa dopustí najmenej dvomi skutkami dvoch úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, horná hranica trestnej sadzby sa zvýši o jednu tretinu. V prejednávanom prípade najprísnejším zo zbiehajúcich sa trestných činov je zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 7 rokov do 10 rokov. Po úprave podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica trestnej sadzby sa zvýši na 160 mesiacov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súd považuje za primeraný, s poukazom na potreby a ciele individuálnej a generálnej prevencie.

V súvislosti s trestnou činnosťou odsúdeného preukázateľne vznikla škoda, preto súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému U. J., R.. X. X. XXXX C. W. I., trvale bytom K. XXXX/XX, W. I. škodu vo výške 50,- eur, poškodenému K.. J. H., R.. XX. X. XXXX C. J., trvale bytom D. XXX, škodu vo výške 100,- eur, poškodenému W. R., R.. XX. X. XXXX C. R., trvale bytom R. B. XXX, C. P. Š. vo výške 100,- eur a poškodenému E. B., R.. XX. XX. XXXX C. W., trvale bytom B.. T. XX/H, D. škodu vo výške 90,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.