

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203917  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203917.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa S. S. G., J. X.XX.XXXX, G. K. XXX/X, XXX XX I. H., zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporkyni M. N., J. X.X.XXXX, G. K. X, XXX XX I. H., zastúpenej JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 4.800 ,- Eur istiny, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jej práv.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 4.800 Eur z titulu náhrady za neužívanie vecného bremena spočívajúce v jeho práve doživotne užívať a bývať v trojizbovom byte č. XX N. K. I. I. Č.. X, X.K. J. W.. K. I. I. H., I. G. O. N.. Č.. XXX J. K.. Č.. XXX, evidovaného na LV č. XXXX pre Okres Veľký Krtíš, Obec Veľký Krtíš a k. ú. Veľký Krtíš, vedený na Okresnom úrade Veľký Krtíš - katastrálny odbor a zároveň žiadal súd, aby uložil odporkyni nahradiť mu trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena - V 863/2010 zo dňa 27.07.2010-810/10 sa odporkyňa stala výlučnou vlastníčkou bytu č. XX I. I. Č.. X, X.poschodie na ul. K. I. I. H., v bytovom dome súp. č. XXX na par. č. XXX, evidovaného na LV č. XXXX pre Okres Veľký Krtíš, Obec Veľký Krtíš a k. ú. Veľký Krtíš, vedený na Okresnom úrade Veľký Krtíš - katastrálny odbor, kde podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach predstavuje 74/3618-in. Okrem zákonného záložného práva v prospech majiteľov bytov je ako ťarcha na predmetnom byte uvedené vecné bremeno v jeho prospech, spočívajúce v práve doživotného udania a užívania nehnuteľností - V 863/2010 zo dňa 27.07.2010-810/10. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že od doby zriadenia vecného bremena spočívajúce v jeho práve na doživotné bývanie a užívanie nehnuteľnosti túto nehnuteľnosť neužíva a to z toho dôvodu, že odporkyňa mu zámerne bráni v užívaní tejto nehnuteľnosti a to výmenou zámky, teda úmyselným konaním. Nakoľko odporkyňa nerešpektuje jeho právo vecného bremena, je nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou. Ďalej uviedol, že sa domáha zaplatenia priemerného mesačného nájmu za tento typ bytu, ktorý podľa odborného stanoviska realitnej kancelárie predstavuje sumu 200 až 250 Eur na mesiac bez energií a platieb za služby spojené s užívaním bytu. Ďalej uviedol, že predmetný byt neužíva od uzavretia darovacej zmluvy spolu so zriadením vecného bremena, pričom si nárokuje za neužívanie vecného bremena 2 roky späťne v zmysle subjektívnej lehoty, čo predstavuje ku dňu podania návrhu 24 mesiacov, čo spolu činí sumu 4.800 Eur pri zohľadnení sumy 200 Eur mesačne za nájom obdobného bytu. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridrižoval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že v čase, keď odporkyňa s ním žila, zvykli sa zdržiavať v byte vo Veľkom Krtíši a taktiež aj v Horných Strhároch. Ďalej uviedol, že on si myslel, že keď bude vo vyššom veku, nebude sa zdržiavať na chate v Horných Strhároch, pretože do chaty vedie

70 schodov a keď bude vo vyššom veku, jeho zdravotný stav mu už nebude umožňovať tam bývať. Ďalej uviedol, že dňa 12.04.2011 odporkyni doručil výpoveď z pracovného pomeru, čo sa odporkyni nepáčilo, pričom nasledujúci deň ho oznámila, že drží zbrane, a že sa jej vyhráža. Na základe tohto bol vzatý do väzby, uznesením zo dňa 01.08.2011 sp. zn. 3To/36/2011 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenie okresného sudcu pre prípravné konanie, bol prepustený z väzby, bol prijatý jeho písomný sľub a okrem iného mu bol uložený zákaz priblížiť sa k odporkyni na vzdialenosť menšiu ako 20m. Zdôraznil to skutočnosť, že odporkyňa 12 alebo 13. apríla 2011 vymenila zámok na predmetnom byte, pričom on bol v byte naposledy 12. apríla 2011, kedy ešte zámok vymenený nebol. Zdôraznil tú skutočnosť, že potom, ako mu bol uložený zákaz priblížiť sa k odporkyni, on tento zákaz dodržiaval, nepribližoval sa k nej, ani za ňou nechodil. Odvtedy ako ho prepustili z väzby sa zdržiava na chate v Horných Strhároch. Bol poučený o tom, že tento zákaz bude platiť do právoplatného rozhodnutia vydaného v trestnej veci, k čomu došlo 28.05.2014. Potvrdil tú skutočnosť, že potom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok v trestnej veci, teda dňom 28.05.2014, on sa s odporkyňou neskontoval, ani ju nežiadal o tom, aby mal prístup do bytu. Ďalej uviedol, že na tunajšom súde sa medzi ním a odporkyňou viedlo konanie o vrátení daru, v ktorej veci bol návrh zamietnutý a taktiež sa vedie aj konanie o vypratanie bytu. Potvrdil tú skutočnosť, že v tom období, v ktorom požaduje zaplatenie predmetnej sumy si neprenajal iný byt a bol nútený bývať v chate v Horných Strhároch. Poukázal na tú skutočnosť, že odporkyňa už dlhšiu dobu predmetný byt neužíva, aj napriek tomu mu neumožní, aby v tomto byte býval.

Odporkyňa pri svojom výsluchu dňa 29.04.2015 pred dožiadaným súdom - Okresným súdom v Prievidzi uviedla, že podľa jej názoru navrhovateľ nemôže užívať byt, nakoľko bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie, napadnutie, má zákaz priblíženia sa k jej osobe na 20m, pričom tento zákaz stále trvá, pretože ho nikto nezrušil. Ďalej uviedla, že navrhovateľ ju opakovane prenasleduje, sleduje, ničí jej poštovú schránku, zvoniec na byte, zasúva jej do dverí v byte lístočky, papieriky, či sa nachádza v byte a psychicky ju terorizuje. Zdôraznila tú skutočnosť, že ona sa už strašne bojí odkedy ju napadol, že si nevie predstaviť, že by mal bývať v predmetnom byte a nevie si predstaviť žiť s ním v jednej miestnosti. Ďalej uviedla, že nevidí dôvod, aby navrhovateľ od nej žiadal nejakú náhradu za nevyužívanie vecného bremena, nakoľko od 7. mesiaca 2010 hradí všetky náklady za predmetný byt sama, žiadne podľžnosti voči spoločenstvu nemá a navrhovateľ jej žiadne peniaze ohľadom týchto výdavkov nedáva. Ďalej uviedla, že s navrhovateľom bývali v spoločnej domácnosti od januára 2010 do 02.04.2011, kedy z chaty ušla do bytu vo Veľkom Krtíši, v ktorom býva a hradí všetky náklady v súvislosti s bytom sama. Pokiaľ ide o zámok na dverách bytu, tento vymenila z dôvodu svojej bezpečnosti na podnet policajtov po podaní trestného oznámenia na navrhovateľa za napadnutie. Zámok vymenila pár dní po podaní trestného oznámenia. Ďalej uviedla, že podala na súd návrh na zrušenie vecného bremena. Žiadala súd, aby návrh navrhovateľa zamietol. Poukázala na tú skutočnosť, že z vyjadrenia starostu Obecného úradu v Strhároch vyplýva, že navrhovateľ dlhé roky býva na svojej chate v Horných Strhároch, kde má všetko potrebné pre svoj osobný komfort.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 18.06.2010, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, správou z realitnej kancelárie Micha+, s. r. o. zo dňa 19.05.2014, podaním právneho zástupcu odporkyne zo dňa 08.07.2014, podaním Krajského súdu v Banskej Bystrici adresovaným odporkyni zo dňa 01.08.2011, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 01.08.2011 sp. zn. 3Po/36/2011, rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 31.10.2013 č. k. 9T/51/2012-535, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.05.2014 sp. zn. 3To/50/2014, zápisnicou z pojednávania zo dňa 29.09.2011 vo veci sp. zn. 1C/78/2011, ako aj zápisnicou zo dňa 25.10.2011, rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 31.05.2012 č. k. 1C/78/2011-137, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.03.2013 č. k. 16Co/280/2012-157, lekárskou správou od S.. O. E. zo dňa 03.11.2014, rozsudkom Najvyššieho súdu ČR zo dňa 14.08.2008 sp. zn. 22Cdo/1726/2007, zápisnicou z pojednávania zo dňa 30.10.2014 vo veci 3C/134/2014-23, lekárskou správou S.. O. E. zo dňa 03.12.2014, zápisnicou z výsluchu odporkyne na Okresnom súde v Prievidzi zo dňa 29.04.2015, správou z Obce Horné Strháre zo dňa 01.10.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ, ako darca darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 18.06.2010 odporkyni daroval v celosti do jej výlučného vlastníctva byt č. XX, J. X. poschodí, bytového domu súp. č. XXX, na par. č. XXX, vo vchode č. 9, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 74/3618, ako aj podiel na pozemku, na ktorom je dom postavený, parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 468 m<sup>2</sup> vo výške

XX/XXXX, ktoré sú vedené na Okresnom úrade odbore katastrálnom vo Veľkom Krtíši na LV č. XXXX a XXXX pre k. ú. Veľký Krtíš, ako aj garáž súp. č. XXXX nachádzajúcu sa na parc. č. XXXX a parc. č. XXXX o výmere 18 m<sup>2</sup> vedené na liste vlastníctva XXXX pre k. ú. Veľký Krtíš. Účastníci sa zároveň v tejto zmluve dohodli na zriadení vecného bremena, doživotného byvania a užívania nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto prevodu v takom rozsahu, že navrhovateľ - darca, ako oprávnený z vecného bremena je oprávnený užívať a bývať v prevádzanom byte až do svojej smrti, vecné bremeno sa zriaďuje bezplatne a bude trvať do konca života oprávneného. Uznesením zo dňa 15.07.2011 sp. zn. 0Tp/20/2011 sudca pre prípravné konanie podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. vzal navrhovateľa do väzby. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 01.08.2011 sp. zn. 3Tpo/36/2011 zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie zo dňa 15.07.2011 sp. zn. 0Tp/20/2011, poukázal na článok 154c ods. 1 Ústavy SR a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obvineného - odporcu ako náhradu väzby, podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným a obvineného -odporcu prepustil z väzby. Okrem iného mu uložil obmedzenie a to zákaz priblížiť sa k svedkyňi -odporkyňi na vzdialenosť menšiu ako 20 m. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 31.10.2013 č. k. 9T/51/2012-535, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.05.2014 sp. zn. 3To/50/2014 bol odporca uznaný za vinného, že pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. a odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 a § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s tým, že výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov a zároveň mu bol uložený v zmysle § 60 ods. 1 Tr. zák. trest prepadnutia vecí. Účastníci konania žili v spoločnej domácnosti od januára, resp. februára 2010 až do 02.04.2011, kedy odporkyňa ušla z chaty v Horných Strhároch do bytu vo Veľkom Krtíši. Odporkyňa dňa 12.04.2011 podala na navrhovateľa trestné oznámenia a pár dní na to vymenila zámok na dverách. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že byt, ktorý daroval odporkyňi a ku ktorému má zriadené vecné bremeno spočívajúce v jeho práve na doživotné bývanie a užívanie nehnuteľnosti neužíva z dôvodu, že odporkyňa mu zámerne bráni v užívaní tejto nehnuteľnosti a to výmenou zámky, teda úmyselným konaním. Z tohto dôvodu je nútený bývať na chate v Horných Strhároch, ktorá nespĺňa štandard byvania s prihliadnutím na jeho vek, nachádza sa tam 70 schodov a chata nie je určená na celoročné bývanie. Z tohto dôvodu navrhovateľ požaduje náhradu za neužívanie vecného bremena 2 roky spätne ku dňu podania návrhu, čo spolu činí 4.800 Eur pri zohľadnení sumy 200 Eur mesačne. Z potvrdenie Realitnej kancelárie MICHA+, s. r. o., Veľký Krtíš vyplýva, že cena prenájmu za predmetný byt č. 18 s príslušenstvom, bez zariadenia predstavuje 200-250 Eur na mesiac bez energií a platieb za služby spojené s užívaním bytu (č. l. 6 spisu). Navrhovateľ potvrdil tú skutočnosť, že v období, v ktorom požaduje náhradu za neužívanie vecného bremena si iný byt neprenajal, býval na chate v Horných Strhároch. Zo správy z Obce Horné Strháre zo dňa 01.10.2014 (č. l. 49 spisu) súd zistil, že navrhovateľ nie je v tejto obci prihlásený k žiadnemu pobytu, avšak na adrese Horné Strháre č. 80 sa zdržiava dlhšiu dobu (niekoľko rokov). Zároveň Obec Horné Strháre potvrdila, že na tejto adrese nie je prihlásená k žiadnemu pobytu ani odporkyňa, pričom je známe, že sa tu zdržiavala, avšak nevie uviesť odkedy dokedy (č. l. 49 spisu). Na tunajšom súde sa medzi účastníkmi vedie pod sp.zn. 3C/134/2011 konanie o vypratanie bytu, ktorá vec nie je doposiaľ skončená.

Podľa ustanovenia § 424 Občianskeho zákonníka, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatňoval škodu v zmysle citovaného ustanovenia § 424 Občianskeho zákonníka, súd skúmal, či sú v predmetnej veci splnené základné predpoklady zodpovednosti za konania proti dobrým mravom a to konanie škodcu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, vznik škody, príčinná súvislosť medzi konaním škodcu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a vznikom škody a zavinenie vo forme úmyslu. V predmetnej veci súd konanie odporkyne, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi vidí v tom, že odporkyňa zámerne bráni navrhovateľovi v užívaní predmetného bytu, pričom vymenila zámok na tomto byte. Je nesporné to, že navrhovateľ má vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného byvania a užívania predmetného

bytu s príslušenstvom, z čoho vyplýva, že ako oprávnený z vecného bremena je oprávnený užívať byt a bývať v tomto byte až do svojej smrti. Z toho vyplýva, že odporkyňa pokiaľ vymenila zámok na dverách konala v rozpore s dobrými mravmi. Na druhej strane je však potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že navrhovateľovi bolo uložené obmedzenie a to zákaz priblížiť sa k odporkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 m z čoho vyplýva, že účastníci by nemohli bývať v spoločnom byte. V tomto smere súd poukazuje aj na to, že navrhovateľ na pojednávaní uvádzal, že podľa neho k zrušeniu zákazu priblíženia sa k odporkyni došlo meritórnym ukončením veci, avšak uviedol, že ani potom odporkyňu nepožiadala, aby mal prístup do bytu /čl. 53 spisu/ a taktiež aj vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/ 134/2014 uviedol, že od 30.04.2011 sa nedomáhal u odporkyni bývania a užívania predmetného bytu /čl. 64 spisu/. Okrem toho nebol splnený ani druhý predpoklad zodpovednosti za konanie proti dobrým mravom a to vznik škody. Navrhovateľ za škodu považuje to, že nemohol predmetný byt užívať od uzavretia darovacej zmluvy a zriadenia vecného bremena a kvôli tomu si nárokuje náhradu za neužívanie vecného bremena dva roky späť ku dňu podania návrhu, pričom preukázal, že nájomné za takýto byt predstavuje mesačne 200 Eur. Podľa názoru súdu však navrhovateľovi žiadna škoda nevznikla, pretože sám potvrdil, že v predmetnom období si neprenajal žiadny iný byt, býval na chate v Horných Strhároch, kde sa zdržiaval už aj pred incidentom, ku ktorému došlo medzi ním a odporkyňou, z čoho vyplýva, že navrhovateľovi nemohla vzniknúť žiadna škoda. Vzhľadom na to, že k vzniku škody na strane navrhovateľa nedošlo, súd už neskúmal, či boli splnené ďalšie predpoklady zodpovednosti za konanie proti dobrým mravom a návrh zamietol. Súd záverom poukazuje na tú skutočnosť, že keď navrhovateľ mal za to, že odporkyňa mu zámerne bráni v užívaní predmetnej nehnuteľnosti, mohol sa žalobou na súde domáhať uloženia povinnosti odporkyni umožniť mu výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, resp. zdržať sa rušenia výkonu práva.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jej práv s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.). Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.