

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010803
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010803.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí 29. septembra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného L. B. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. augusta 2015, sp. zn. 6Pp/63/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 4. augusta 2015, sp. zn. 6Pp/63/2015, zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného L. B. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 2T/89/2014 vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený L. B. sťažnosť, ktorú však do termínu konania neverejného zasadnutia súdom druhého stupňa bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 14. septembra 2015, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 29. septembra 2015 v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. B. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného L. B. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (negatívne hodnotenie odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde si trest odňatia slobody vykonáva, vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného L. B. nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.