

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14P/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415214500  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415214500.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená na základe rozhodnutia súdu do N. N. Ž., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka - Y. V., nar. XX.XX.XXXX, O. XX D., otec - C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX F., o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zrušenie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej Y. V., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným súdu 15.07.2015 domáhal zrušenia povinnosti platiť výživné na maloletú dcéru. Uviedol, že je v hmotnej núdzi na nezamestnaneckej podpore, riadne platil, ale už nemôže, keďže nemá ani na prežitie.

Súd nariadil pojednávanie na deň 29.09.2015. Navrhovateľ na návrhu trval. Uviedol, že od XX.XX.XXXX je nezamestnaný. Vo februári 2015 bolo rozhodnuté o umiestnení dcéry do detského domova a o tom, že má platiť výživné. Do 01.07.2015 platil a potom sa dostal do hmotnej núdze. V júli nedostal ani korunu, v auguste dostal XX,-- eur a z tejto sumy nemôže platiť výživné XX,-- eur. Uviedol, že býva v rodinnom dome a spolu s ním aj dvaja synovia vo veku XX K. XX rokov, ktorí sú zamestnaní. Pomoc v hmotnej núdzi mu bola priznaná vo výške XX,-- eur, ale XX,-- eur mu strhávajú na pôžičku. Dcéra z domova často uteká aj t.č. je na úteku a hľadá ju aj polícia. On nevie kde sa zdržiava. Zo všetkého viní rodinu W., on je už bezmocný, nevie situáciu s ňou riešiť.

Súd vykonaným dokazovaním, a to najmä rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/4/2014-36 zo dňa 16.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.04.2015 zistil, že u maloletej Y. V. bola nariadená ústavná starostlivosť a umiestnená bola do N. N. Ž.. Obidvaja rodičia maloletej sú podľa tohto rozsudku povinní platiť výživné na maloletú - každý z nich 30% zo sumy životného minima mesačne na účet N. N. Ž. odo dňa 05.09.2014 s tým, že zročné výživné od 05.09.2014 do 28.02.2015 boli obidvaja rodičia povinní zaplatiť vo výške XXX,XX eura každý z nich, a to v splátkach po XX,-- eur mesačne spolu s bežným výživným.

Navrhovateľ - otec maloletej - je od XX.XX.XXXX vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá. Výživné podľa vyššie uvedeného rozsudku na maloletú zaplatil naposledy dňa 15.6.2015

vo výške XX,-- eur na účet N. N. Ž.. Od 01.07.2015 mu bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume XX,-- eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Suma životného minima pre nezaopatrené dieťa je od 01.07.2014 vo výške 90,42 eura, z uvedenej sumy 30% je 27,13 eura.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletej nie je možné vyhovieť, keďže na maloletú mu bola uložená povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu. Rozsah tejto vyživovacej povinnosti nie je teda možné znížiť ani ju zrušiť, keďže by to bolo v rozpore s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Súd preto návrh zamietol.

Na náhradu trov konania nemá podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov právo, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2 O.s.p.).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).