

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Sp/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013200522
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospěch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1013200522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave pred sudcom JUDr. Petrom Pospěchom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. P. W., 2/ T. K. W., obaja bytom ul. X. M. X, XXX XX K., obaja zastúpení JUDr. Gabrielou Igazovou, advokátkou so sídlom Mýtna 11, 811 07 Bratislava, 3/ T. Q. P. E., bytom U. XXXX/X, XXX XX K., zast. JUDr. Klučkovou, advokátkou s.r.o. so sídlom Pluhová 29, 831 03 Bratislava, IČO: 36 864 242, konajúca JUDr. Vladimíra Kľučková, 4/ G. I., X/ N. I., obaja bytom V. G. Z. XXXX, XXX XX K., 6/ M. Š., bytom I. XX, XXX XX K., 7/ B. K., bytom C. XX, XXX XX K., proti odporcovi Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava, zast. JUDr. Adam Sopka, za účasti: 1/ M. Z. C., V. XXX/XX, XXX XX K. O. K., 2/ Družstvo podielnikov Devín, 843 53 Bratislava - Záhorská Bystrica, zast. Mgr. Zuzanou Pagáčovou, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.k. 6160/04, zn. R5-783/07/541/2013/ZBE zo dňa 11.2.2013 takto

rozhodol:

Súd napadnuté rozhodnutie odporcu č.k. 6160/04, zn. R5-783/07/541/2013/ZBE zo dňa 11.2.2013 zrušuje podľa § 250j ods. 2, písm. d/ a e/ Občianskeho súdneho poriadku a v r a c i a odporcovi na ďalšie konanie.
O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po predložení písomnej špecifikácie od PZN.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 19.3.2013 opravný prostriedok zo dňa 19.3.2013 proti rozhodnutiu odporcu č.k. 6160/04, zn. R5-783/07/541/2013/ZBE zo dňa 11.2.2013, ktoré žiadali zrušiť a vec vrátiť odporcovi na ďalšie konanie a súčasne žiadali priznať náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 5Sp/31/2013. Rovnako dňa 19.3.2013 doručil súdu T. Q. P. E., zastúpený AK VRBA PARTNERS s.r.o. opravný prostriedok zo dňa 11.3.2013 proti predmetnému rozhodnutiu odporcu. Vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp.zn. 4Sp/30/2013. Dňa 25.4.2013 bolo odporcom zaslané odvolanie G. I. zo dňa 3.3.2013 sp.zn. 4Sp/50/2013, odvolanie N. I. zo dňa 3.3.2013 sp.zn. 4Sp/51/2013 a odvolanie M. Š. zo dňa 1.3.2013 pod sp.zn. 4Sp/52/2013.

Podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov. Zo spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5Sp/31/2013, 4Sp/30/2013, 4Sp/50/2013, 4Sp/51/2013, 4Sp/52/2013 a 4Sp/53/2013 konajúci súd zistil, že veci sa týkajú tých istých účastníkov a rovnako spolu skutkovo súvisia, nakoľko predmetom preskúmania je rozhodnutie odporcu č.k. 6160/04, zn. R5-783/07/541/2013/ZBE zo dňa 11.2.2013. Na základe týchto skutočností súd rozhodol podľa ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p. tak, že spojil veci vedené pod sp.zn. 5Sp/31/2013 a sp.zn. 4Sp/50/2013, 4Sp/51/2013, 4Sp/52/2013 a 4Sp/53/2013 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp.zn. 4Sp/31/2013. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2015.

Napadnutým rozhodnutím č.k. 6160/04, zn. R5-783/07/541/2013/ZBE zo dňa 11.2.2013 t.č. Obvodný pozemkový úrad v Bratislave odbor prvostupňového rozhodovania v Bratislave rozhodol, že oprávnená osoba podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona M. Z. C., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt K.

O. K., V. XXX/XX, štátny občan SR, v podiele 7560/4142880 - 1/548 spĺňa podmienky uvedené v ust. § 3 ods. 1, písm. d/ zákona č. 503/2003 Z.z., nakoľko vlastníctvo k uplatneným pozemkom prešlo na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku odňatia bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. Vzhľadom na skutočnosť, že Družstvo podielnikov Devín Bratislava - Záhorská Bystrica je povinnou osobou podľa § 4 zákona a pozemky v súlade s ust. § 6 zákona je možné vydať a preto sa oprávnenej osobe priznalo vlastnícke právo v pôvodnom k.ú. V. G. Z., v súčasnosti tiež k.ú. V. G. Z. v podiele podľa výroku I tohto rozhodnutia k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia podľa identifikácie parciel číslo K3-039/10 vyhotovenej správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu dňa 22.9.2010.

Podľa bodu III výrokovej časti, po nadobudnutí právoplatnosti napadnutého rozhodnutia bude vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku II predmetného rozhodnutia zapísané do katastra nehnuteľností pre hlavné mesto Bratislavu. V časti A tohto rozhodnutia je uvedené katastrálne územie, parcela reg. C KN výmera v m² a druh pozemku. V časti B sú uvedení vlastníci a iné oprávnené osoby a to M. Z. C., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXX s trvalým pobytom K. O. K., V. Č.. XXX/XX v podiele 7560/4143880 - 1/548.

Proti tomuto rozhodnutiu boli podané opravné prostriedky navrhovateľov 1/ a 2/ dňa 19.3.2013, taktiež opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu podal dňa 19.3.2013 T. Q. P. E., prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Dňa 25.4.2013 bolo odporcom zaslané odvolanie pani G. I. zo dňa 3.3.2013 sp.zn. 4Sp/50/2013, odvolanie N. I. zo dňa 3.3.2013 sp.zn. 4Sp/51/2013, odvolanie M. Š. zo dňa 1.3.2013 sp.zn. 4Sp/53/2013. Právna zástupkyňa navrhovateľov v 1/ a 2/ rade uviedla, že odporca svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že pozemno-knižné parcely, resp. časti PK parciel 5882 a 5883 k.ú. V. G. Z., na ktoré bol oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote uplatnený reštitučný nárok v zmysle zákona, povinná osoba Družstvo podielnikov Devín Bratislava Záhorská Bystrica previedlo počas konania na tretie osoby, čím povinná osoba porušila ust. § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení NR SR č. 180/95 Z.z., nakoľko vlastníctvo k uplatneným pozemkom prešlo na štát alebo na inú právnickú osobu postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. Porušenie citovaného ustanovenia zákona mal mať odporca preukázané tým, že ohliadkou vykonanou dňa 17.3.2011 zistil, že predmetné pozemky sú nezastavané a nie je na nich žiadna prekážka, uvedená v § 6 ods. 1 zákona, ktorá by bránila vydaniu pozemkov. Odporca sa neriadil ustanovením § 34 ods. 1 správneho poriadku, § 46 správneho poriadku, § 47 ods. 3 správneho poriadku a jeho rozhodnutie nie je v súlade so zákonom, nakoľko v konaní nepostupoval v súčinnosti s navrhovateľmi, čo je v jeho konaní vadou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia a tiež ním zistený skutkový stav je nedostačujúci na posúdenie veci. Dňa 19.1.2011 uzavreli navrhovatelia v 1/ a 2/ rade ako kupujúci s predávajúcim Družstvom podielnikov Devín Bratislava Záhorská Bystrica kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. V čl. III predmetnej zmluvy sa nachádza prehlásenie predávajúceho, že na predávanej nehnuteľnosti neviazu žiadne dlhy či vecné bremená. V čl. III bod 4 tejto zmluvy predávajúci prehlasuje, že je s predmetom predávanej nehnuteľnosti oprávnený nakladať a so žiadnou fyzickou alebo právnickou osobou neuzavrel inú zmluvu. Dotknutá nehnuteľnosť je v súčasnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - navrhovateľov 1/ a 2/ v podiele 1/1 na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. V.. Skutočnosť, že odporca pred vydaním rozhodnutia nepostupoval v súlade so správnym poriadkom a nezistil pred vydaním rozhodnutia skutkový stav nasvedčuje fakt, že na miestnu obhliadku, vykonanú ním dňa 17.3.2011 a uvádzanú v rozhodnutí ako dôkaz, neboli prizvaní navrhovatelia napriek tomu, že táto sa uskutočnila zjavne po časovom horizonte, keď bolo do katastra nehnuteľností vložené vlastnícke právo na parcelu reg. C KN č. XXXX k.ú. V. G. Z. na navrhovateľov, čím boli títo účastníci konania opomenutí. Odporca pri vydávaní rozhodnutia nerešpektoval skutočnosť, že údaje zapísané v katastri nehnuteľností sú podľa ust. § 70 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov záväzná, ak sa nepreukáže opak. Navyiac odporca spochybňuje pravdivosť údajov uvedených na liste vlastníctva č. 648.

Vydaním napadnutého rozhodnutia sa odporca snaží spochybniť legitímne vlastnícke právo navrhovateľov k dotknutej nehnuteľnosti a tak im bráni v realizácii vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktoré im garantuje čl. 20 Ústavy SR. V predmetnom liste vlastníctva nebola a ani nie je uvedená informatívna poznámka o prebiehajúcom reštitučnom konaní. Inštitút poznámky slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností. Zápis poznámky bol potrebný z hľadiska ochrany tretích osôb, ktoré v dobromyseľnosti nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, na ktoré bol uplatnený reštitučný nárok. Podľa navrhovateľov rozhodnutie odporcu je v zmysle ust. § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. vydané tak, že ním zistený skutkový stav je nedostačujúci na posúdenie veci a tiež v zmysle ust. § 250j ods. 2 písm. e/

O.s.p. tým, že v konaní odporca vôbec nepostupoval v súčinnosti s navrhovateľmi a toto opomenutie je potrebné posúdiť ako vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia a takéto rozhodnutie nie je v súlade so zákonom. Vzhľadom na tieto, ako aj iné skutočnosti, navrhovatelia žiadajú súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a e/ O.s.p. a zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

K predmetu sporu a k opravnému prostriedku sa písomne vyjadril odporca, ktorý uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie za správne a vydané v súlade so zákonom a žiada ho potvrdiť podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu v rozsahu dôvodov, ktoré navrhovatelia uviedli vo svojich opravných prostriedkoch podľa § 244 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súd dospel k záveru, že podanie opravných prostriedkov je dôvodné. Z obsahu spisového materiálu súd zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 27.12.2004 si oprávnená osoba M. Z. C. uplatnil na Obvodnom pozemkovom úrade v Bratislave právo na navrátenie vlastníctva k pozemkom. Pôvodnými vlastníckymi boli rodičia oprávnenej osoby Y. C. a M. C. P. L., ktorí mali vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam evidované v pozemnoknižnej vložke číslo 2577 vo vlastníckom podiele, každý v 1-ine zo spoločného pasienku 4/1096 uvedenej vo vložke č. 37. Vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam prešlo na štát z dôvodu uvedeného v § 3 ods. 1 písm. d/ zákona, t.j. odňatím bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. Na tieto isté nehnuteľnosti si dňa 31.3.1992 uplatnili oprávnené osoby spoluvlastníci nehnuteľností pozemkového spoločenstva URBAR Devínska Nová Ves zastúpený predsedom Žigmundom Šimkovičom nárok na vydanie nehnuteľností podľa zákona č. 229/91 Zb.

Napadnutým rozhodnutím odporca v bode I výrokovej časti rozhodol, že oprávnená osoba spĺňa podmienky uvedené v § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 53/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, nakoľko vlastníctvo k uplatneným pozemkom prešlo na štát alebo inú právnickú osobu postupom podľa zákona SNR č. 81/1949. V bode II výrokovej časti odporca skonštatoval, že vzhľadom ku skutočnosti, že Družstvo podielnikov Devín Bratislava - Záhorská Bystrica je povinnou osobou podľa § 4 zákona a pozemky v súlade s ust. § 6 zákona je možné vydať a preto oprávnenej osobe priznal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území V. G. Z.. Napadnuté rozhodnutie odporca odôvodnil tým, že pozemno-knižné parcely - časti parciel č. 5882 a 5883 k.ú. V. G. Z., na ktoré bol uplatnený oprávnenou osobou reštitučný nárok, povinná osoba Družstvo podielnikov Devín Bratislava - Záhorská Bystrica previedlo počas konania na tretie osoby, čím podľa názoru súdu povinná osoba porušila ust. § 4 ods. 2 zákona tým, že ohliadkou vykonanou dňa 17.3.2011 zistil, že predmetné pozemky sú nezastavané a nie je na nich žiadna prekážka, uvedená v § 6 ods. 1 zákona, ktorá by bránila vydaniu pozemkov. Z ust. § 3 zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb., v ktorom sú upravené pravidlá správneho konania vyplýva, že správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Účastníkom konania je podľa ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku ten, o koho právach a právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté a účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach a chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý a to až do času, kým sa preukáže opak. Súčasne podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku, na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku sa ustanovuje, že v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Podľa názoru súdu odporca sa vyššie uvedenými ustanoveniami zákona neriadil a preto jeho rozhodnutie nie je v súlade so zákonom, nakoľko v konaní nepostupoval v súčinnosti s navrhovateľmi, čo súd hodnotí ako vadu v jeho konaní, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Dňa 19.1.2011 uzavreli navrhovatelia 1/ a 2/ ako kupujúci s predávajúcim Družstvom podielnikov Devín Bratislava Záhorská Bystrica kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dotknutá nehnuteľnosť je t.č. v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v podiele 1/1 na LV č. XXXX k.ú. Devínska Nová Ves. Podľa čl. I tejto zmluvy predávajúci ako výlučný vlastníč pozemku registra C parc. č. 2163/10 o výmere 742 m² ostatné plochy previedol uvedenú nehnuteľnosť do BSM navrhovateľov. Čl. III bod 1 predmetnej zmluvy obsahuje vyhlásenie predávajúceho, že na predávanej nehnuteľnosti neviaznu žiadne dlhy, či vecné bremená a v čl. III bod 4 predávajúci prehlasuje, že je s predmetom zmluvy oprávnený nakladať a so žiadnou fyzickou osobou

neuzavrel inú zmluvu o prevode nehnuteľnosti. Podľa zistenia súdu odporca pred vydaním rozhodnutia nepostupoval v súlade so správnym poriadkom a nezistil si pred vydaním rozhodnutia skutkový stav. Tomuto zisteniu nasvedčuje skutočnosť, že na miestnu obhliadku odporcom vykonanú dňa 17.3.2011 neboli prizvaní navrhovatelia. Títo boli v čase uskutočnenej ohliadky dotknutej nehnuteľnosti už jej bezpodielovými spoluvlastníkmi. Odporca pri vydávaní rozhodnutia nerešpektoval skutočnosť, že údaje zapísané v katastri nehnuteľností sú podľa ustanovenia § 70 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností záväzné, ak sa nepreukáže opak. Pokiaľ odporca spochybňoval pravdivosť údajov uvedených na LV č. XXXX k.ú. V. G. Z., v tomto prípade konal v rozpore s ust. § 2 katastrálneho zákona. V predmetnom liste vlastníctva absentuje informatívna poznámka o prebiehajúcom reštitučnom konaní. Inštitút poznámky slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností a zápis predmetnej poznámky je potrebný z hľadiska ochrany tretích osôb. Odporca síce vykonal dôkazy vo veci, avšak jeho rozhodnutie vychádza z jednostranného hodnotenia dôkazov.

Podľa § 250j ods. 2, písm. c/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ak po preskúmaní rozhodnutia dospel k záveru, že rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a je nedostačujúce na posúdenie veci.

Podľa § 250j ods. 2, písm. d/ O.s.p. rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť správneho rozhodnutia.

Nakoľko napadnuté rozhodnutie vychádza zo zistenia skutkového stavu, ktoré je nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať za následok nezákonnosť rozhodnutia v tom, že správny orgán nepostupoval v súčinnosti s navrhovateľmi, toto opomenutie súd posúdil ako vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Okrem toho povinná osoba Družstvo podielnikov Devín Bratislava - Záhorská Bystrica previedlo počas reštitučného konania nehnuteľnosť na tretie osoby, čím povinná osoba porušila ustanovenie § 4 ods. 2 zákona. Toto porušenie bolo u odporcu preukázané tým, že ohliadkou vykonanou dňa 17.3.2011 zistil, že predmetné pozemky sú nezastavané a nie je na nich žiadna prekážka, ktorá je uvedená v ust. § 6 ods. 1 zákona č. 503/2002 Z.z., ktorá by bránila vydaniu pozemkov. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd napadnuté rozhodnutie č.k. 6160/04, zn. R5-783/07/541/2013/ZBE zo dňa 11.2.2013 zrušil podľa § 250j ods. 2, písm. d/ a e/ O.s.p. a vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250 k a l O.s.p. a úspešným navrhovateľom priznal trovy konania a právneho zastúpenia, o ktorých rozhodne samostatným uznesením po predloženej špecifikácii.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.), proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho odvolávateľ napáda a v čom vidí nesprávnosť postupu a rozhodnutia súdu.