

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515214642
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515214642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: B. L., nar. 18.XX.XXXX, bytom B. XXX a otec: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, za účasti A.. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XX, ktorej je maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vyslovenie osvojiteľnosti a o pozbavenie rodičovských práv a povinností a v konaní začatom ex offo o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého G. V., nar. XX.XX.XXXX, rodičov pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a za poručníka ustanovuje maloletému A.. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Poručník je povinný podávať príslušnému súdu písomnú správu o maloletom vždy k 1.4. a 1.10. každého roka.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 06.07.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2015, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého G. V., nar. XX.XX.XXXX, zároveň navrhoval pozbaviť rodičov výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu vo vzťahu k osvojiteľnosti a za opatrovníka ustanoviť pani A.. J. V.. V návrhu uviedol, že maloletý bol ako malý umiestnený do detského domova, zaradený do zoznamu detí NRS formou pestúnskej starostlivosti. O dieťa prejavila záujem A.. J. V., ktorej bol v roku XXXX rozhodnutím Okresného súdu Nitra zverený do pestúnskej starostlivosti. Maloletý sa od začiatku v rodine pestúanky veľmi rýchlo a dobre adaptoval, všetci členovia domácnosti ho bez problémov prijali. Takmer od príchodu do rodiny sa začal predstavovať ako „V.“, čo pestúnka spočiatku neriešila. Až v roku 2012 podala na tunajší súd návrh vo veci udelenia súhlasu k podaniu žiadosti na zmenu jeho priezviska. Viedla ju k tomu skutočnosť, že maloletý sa všade predstavoval ako V. a sám si želal volať sa tak ako pestúnka. Tunajší súd jej návrhu vyhovel. Za celé obdobie, odkedy sa dieťa nachádza v pestúnskej starostlivosti, rodičia o dieťa žiadnym spôsobom neprejavili záujem a nepodnikli žiadne kroky k návratu dieťaťa do ich opatery a výchovy. Chlapček sa plne identifikoval s rodinou, v ktorej žije, je tu spokojný a šťastný, prosperuje po všetkých stránkach. V rodine je mu poskytovaná veľmi dobrá starostlivosť, láska a porozumenie.

Vzhľadom na nezáujem zo strany rodičov, ako aj na vzniknuté silné vzťahové, citové väzby a na želanie maloletého G. sa pestúnka rozhodla dieťa si osvojiť. Podľa jej názoru je dôvodné, aby vyrastal v jej rodine, s ktorou sa plne identifikoval, a ktorú považuje za svoju prirodzenú rodinu, nakoľko žiadnu inú rodinu nemá a nepozná. V tejto veci sa obrátila na pomoc z ich strany, po vyslovení osvojitelnosti dieťaťa by chcela podať návrh na jeho osvojenie. V tomto jej rozhodnutí ju podporuje celá jej rodina, ktorá ho vníma ako biologického člena rodiny. Pestúnka uviedla, že otec dieťaťa už pred rokmi signalizoval, že by bol rád, keby si maloletého G. osvojila. V tomto smere je napísal list, v ktorom uviedol, že „keby si chcela osvojiť malého G., má jeho súhlas k adopcii, bol by tomu rád, pretože vie, že sa u nich má dobre, a že mu nič nechýba“. Navrhovateľ v návrhu tiež uviedol, že matka si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu na účet príslušného orgánu SPODaSK plnila do 31.12.2014, otec si vyživovaciu povinnosť neplní vôbec. V prípade, že súd vysloví osvojitelnosť dieťaťa, A.. J. V. prejavila záujem vykonávať funkciu opatrovníka dieťaťa vo vzťahu k osvojitelnosti.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojitelnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Tunajší súd uznesením zo dňa 29.07.2015, č.k. 20P 164/2015-13 začal konanie ex offo o ustanovenie poručníka maloletému G. V., nar. XX.XX.XXXX a uznesením zo dňa 29.07.2015, č.k. 20P 164/2015-15, pribral do konania A.. J. V., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ trval na vyslovení osvojitelnosti maloletého G., nakoľko sú na to splnené zákonné podmienky. Matka sa od roku 2010, odkedy bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti, o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal, výživné zaplatila naposledy 23.12.2014, dlh na výživnom má vo výške 531,40 eur. Otec dieťaťa sa taktiež o syna žiadnym spôsobom nezaujíma, výživné na neho neplatí, jeho dlh na výživnom dosiahol sumu 1 668,83 eur.

Matka i otec sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolaní, nedostavili, otec svoju neprítomnosť neospravedlnil, matka svoju neprítomnosť ospravedlnila emailom z dôvodu ochorenia jej dcéry, v ktorom tiež uviedla svoj súhlas, odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu žiaden z nich nežiadal, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p. súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojitelnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Súd na pojednávaní vypočul A.. J. V., ktorej je maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti, ktorá vypovedala, že si maloletého z detského domova prevzala dňa XX.XX.XXXX. Odvtedy s ním žije v spoločnej domácnosti i s jej matkou, riadne sa o neho stará a chcela by som si ho osvojiť. Od uvedeného dátumu matka o maloletého neprejavila žiaden záujem. Svojho syna videla len jedenkrát, a to dňa 09.07.2010 na súde, kedy jej bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti a vôbec ho nechcela vidieť, ale kolízny opatrovník ju presvedčil, nech sa aspoň pozrie na neho, čo urobila pod podmienkou, aby ju on nevidel. Odvtedy sa žiadnym spôsobom o neho nezaujímal, nekontaktovala sa s ním, nezatelefonovala. Otec dieťaťa jej jedenkrát asi po jedenástich mesiacoch, odkedy je maloletý v jej starostlivosti, poslal list, v ktorom písal isté informácie o živote maloletého, a až vtedy zistila, že maloletý bol týraný. Všimla si jazvičky na jeho tele a údajne sú po ohorkoch z cigariet z času, keď matka žila so svojím priateľom a údajne to urobili oni. Okamžite preto začala s maloletým navštevovať pedopsychiatra s cieľom pomôcť mu, ktorý odporúčal nevracať sa s ním do minulosti, ale prijať jeho realitu, jeho vnímanie, pretože ak by sa vrátili do minulosti, opäť by nastúpili nočné mory, vykrikovanie zo spánku, pocikávanie sa a podobne. Odporúčané má prijať situáciu tak, ako to vidí on sám, ako to spracováva a prijať jeho verziu. Maloletý má momentálne taký reálny obraz, že jeho ocko zomrel, jeho dal maminke, lebo sa nevedel o neho postarať. Pestúnka je jeho maminka a jej matka je jeho babička. Dozvedela sa tiež, že maloletý sa narodil v reedukačnom zariadení, po prepustení žil s matkou vo veľmi zlých podmienkach v tme, o hlade, o smäde a v zime, matka ho nechávala v tej tme samého a on ako trojročný sám hovoril, že v miestnosti, v ktorej bol, nikdy nesvietilo svetlo. V zmysle vyšetrení psychológa bol vo veku X rokov na úrovni cca XX mesačného dieťaťa. Maloletý navštevuje na odporúčania psychológov B. školu na H. ulici v L. so samými jednotkami. Každý stres ho vracia späť, čo je v jeho neprospech.

Preto si myslí, že by ani psychológ neodporúčal, aby bol zo strany súdu na záujem rodičov dotazovaný, lebo on ani nepripúšťa, že má iných rodičov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.05.2010, č.k. 11P/135/2010-40, bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým G. L., nar. XX.XX.XXXX v B. H. rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.02.2008, č.k. 11P 241/2006-35 a maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti A.. J. V., nar. XX.XX.XXXX. Súd matku i otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého každého z nich mesačne výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 09.08.2012, č.k. 20P 181/2012-39, právoplatným dňa 26.09.2012, udelil pestúnke A.. J. V., nar. XX.XX.XXXX súhlas k podaniu žiadosti na príslušný orgán na zmenu priezviska mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko V.. Zmena priezviska.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 odseku 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že minimálne od 31.03.2010, kedy si pestúnka prevzala maloletého z detského domova do svojej osobnej starostlivosti, sa matka a ani otec žiadnym spôsobom o neho nezaujímali. Súd upustil od vypočutia maloletého a zisťovania prostredníctvom neho prípadný záujem rodičov o neho, a to vzhľadom na jeho veľmi nepriaznivý duševný stav. Súd mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, preto návrhu vyhovel, vyslovil osvojiteľnosť maloletého G. V., nar. XX.XX.XXXX, jeho rodičov pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nemu a za poručníka mu ustanovil A.. J. V., ktorá s tým súhlasila.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.