

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/159/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201939
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X. E. F. XX, G. H. A., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Homza, s.r.o., Moyzesova 46, Košice, za účasti otca: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I. XX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 29.05.2018 a to tak, že výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 100€ na sumu 220€ mesačne, ktoré bude otec poukazovať vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna na čiastku 350,- eur mesačne, počnúc dňom 30.8.2022. V návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. XP/XX/XXXX zo dňa 29.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.6.2018. Týmto rozsudkom boli maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na každé dieťa po 100,- eur mesačne. Od rozvodu v roku 2018, kedy bol maloletý žiakom 5. ročníka základnej školy sa podstatne zmenili pomery u maloletého A., podstatne sa zvýšili náklady na jeho život. Po skončení základnej školy je prijatý do X. J. H. K. G. G. H. A.. Predpokladané mesačné náklady predstavujú cca 200,- eur na stravu, 80,- eur za ošatenie, 20,- eur dorgériu, 40,- eur vreckové, 20 eur školské pomôcky, 50,- eur kurz angličtiny, 20,- eur školské akcie a voľnočasové aktivity, 20,- eur mobil, 28,80 eur poistenie, 30,- eur lieky (diagnostikovaný alergik). Pretože sa aktívne venuje športu- futbalu, má zvýšené výdavky na športovú výbavu a oblečenie. Matka je zamestnaná ako J. D. L. G. J. s čistým priemerným mesačným príjmom cca 1.150,- eur. Spolu s maloletým synom a dcérou bývajú v 3- izbovom byte. Matka sa stará osobne o obe deti. I. A. nastupuje do 2. ročníka Lekárskej fakulty v Košiciach, odbor D. a okrem určeného výživného zo strany otca iný príjem nemá, jej životné náklady hradí matka. Medzi pravidelné mesačné výdavky patrí inkaso- 230,- eur, hypotéka- 165,- eur, internet- 12,- eur, strava- 450,- eur, benzín do OMV- 100,- eur, daň z nehnuteľnosti, mobil -66,- eur, poistenie nehnuteľnosti a domácnosti- 4,50 eur, odpad 12,- eur, poisťka pre deti 28,80 eur a 18,90 eur. Matka tiež poberá prídavky na deti. Iný príjem nemá. Otec maloletého A. je živnostník od roku 2007 s hlavným predmetom činnosti- stavebné práce. Po rozvode a majetkovom vysporiadaní si kúpil rodinný dom v obci E. I., ktorý zrekonštruoval. Vlastní osobné motorové vozidlo 3 ročné M. N.. Podľa jej vedomostí žije v dome sám, iné vyživovacie povinnosti okrem A. a A. nemá. Na obe deti platí po 100,- eur mesačne, nestretáva sa s nimi, ani im inak finančne

neprispeva. Počas rozvodového konania uvádzal, že v daňovom priznaní priznávalo živnosti nulový príjem, čo matka považuje za nereálne. Tomu nasvedčuje aj fakt, že v roku 2021 poberal dotácie kvôli kovidu vo výške 810,- eur mesačne.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

V rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom bolo zistené nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/93/2018-43 zo dňa 29.5.2018 bolo manželstvo D. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti B., A., nar. X.X.XXXX a A., zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na každé dieťa po 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018.

Matka vo svojom vyjadrení na súde doplnila návrh na zvýšenie výživného, v ktorom uviedla, že maloletý syn je alergik a na lieky minie 20-30 eur mesačne. Maloletý je šikovný a tiež športovo nadaný, preto mu chce dopriať viac. Finančne jej vypomáhajú aj rodičia.

Z vyjadrenia otca vyplýva, že jeho zárobok v hrubom dosahuje výšku od 1300-1500 eur v závislosti od práce. Na mesačné výdavky vynakladá čiastku 1311,99 eur (zdravotné , sociálne poistenie, internet, telefón, inkaso, voda, splátka pôžičky, strava, palivo do auta, výživné pre deti, internát pre dcéru, vreckové pre deti). Otec býva sám v rodinnom dome. Potvrdil, že s maloletým synom je v pravidelnom kontakte. V období mesiacov september 2022 a október 2022 kúpil otec deťom navyše oblečenie v hodnote 220 eur a synovi kopačky v hodnote 120 eur, dcére zaplatil internát. Otcovi tiež finančne pomáhajú rodičia a brat.

Na pojednávaní dňa 26.10.2022 sa rodičia dohodli na zvýšení výživného zo strany otca na maloletého syna zo sumy 100,- eur na čiastku 220,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli na zvýšení výživného, ktoré súd považoval za zvýšenie zodpovedajúce záujmu maloletého dieťaťa. Maloletý začal navštevovať strednú školu, vzrástli výdavky na jeho odôvodnené potreby, preto súd s poukazom na dohodu rodičov rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.