

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715202652
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715202652.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, ul. Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej M. O., G.. XX.X.XXXX, K. C. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Z. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 76,48 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.2.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 EUR ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu - na linke MHD č. 210, dňa 12.8.2014 nepreukázala platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu - revízor jej preto uložil zaplatiť cestovné 0,70 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 70,- €, spolu teda vo výške 70,70 EUR v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Žalovaná túto sumu doposiaľ neuhradila, ani napriek písomnej upomienke „ Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú jej doporučene dňa 22.9.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Dňa 28.4.2015 vydal tunajší súd v konaní platobný rozkaz č. k. 10C/77/2015 (čl. 17 spisu), ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v zmysle predloženého návrhu v celom rozsahu. Keďže nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, preto jej na ochranu práv v tomto konaní ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 29.9.2015, pred rozhodnutím vo veci samej, uznesením zrušil vyššie citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Po začatí pojednávania súd zistil, že právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, doručenie u neho bolo vykázané dňa 21.9.2015. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil, doručenie u neho bolo vykázané dňa 16.9.2015.

Súd sa oboznámil s návrhom na čl. 1 spisu, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok na čl. 2 spisu, pokusom o zmier na čl. 3 spisu, s podacím hárkom na čl. 5 spisu, uznesením čl. 14, platobným rozkazom čl. 17 spisu, správou OO PZ Vinné čl. 22 ako aj uznesením o ustanovení opatrovníka žalovanej čl. 23 spisu.

Na základe týchto pripojených listinných dôkazov ako aj z obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav:

V zmysle hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.8.2014 číslo dokladu 945070, var. symbol 1424353 bola prepravným kontrolórom žalobcu - revízorom, vykonaná kontrola žalovanej, ktorá v uvedený deň v čase o 15.19 hod. cestoval linkou č. 210, číslo voza 6002 na úseku zastávok ASSAD - Mlynské Nivy, bez platného cestovného lístka. Výzvou na zaplatenie zo dňa 22.9.2014 vyzval žalobca žalovanú k zaplateniu cestovného 0,70 € a úhrady 70,- €. Žalovaná však na výzvu vôbec nereagovala.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 o cestnej doprave (účinný od 1.3.2012), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 tohto zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V súlade so zmluvou o preprave osôb, Tarifou MHD v Bratislave a s Prepravným poriadkom MHD v Bratislave, vznikla tak v súlade s Čl. 5 Tarify a Čl. 6 Prepravného poriadku povinnosť žalovanej zaplatiť cestovné a úhradu (pokutu) v celkovej sume 70,70 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne za preukázané, že žalovaná cestovala dňa 12.8.2014 bez platného cestovného lístka tak, ako je to podrobne rozpísané v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Uplatnenú pohľadávku žalobcu vo výške 70,70 € v zmysle Výzvy k úhrade z 22.9.2014 doposiaľ nezaplatila.

S poukazom na zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 70,70 € v zmysle návrhu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá úspech nemala. Priznaná náhrada trov konania žalobcu pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € (za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 € - príprava a prevzatie zastúpenia, - podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál á 8,39 € + 20 % DPH 9,99 €) v zmysle § 10/1, § 13a, § 16/3 a § 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súdvyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.