

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3122200746.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. P., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky: J. P.A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F. XXX/XXX, X. B., K.. Č.. J. XXXX/XXX, X. B., T. H. T. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. K., K..Č.. B. - L. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej J. P., Z.. XX. X. XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne od 2. 2. 2022, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Zameškané výživné na maloletú J. P., za obdobie od 2. 2. 2022 do 30. 11. 2022 vo výške 300 eur, je otec p o v i n ý splácať matke v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka zameškaného výživného je zročná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej z a m i e t a .

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/7/2019-129 zo dňa 28. 1. 2021 v časti o výživnom na maloletú J..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. J. zo sumy 100,00 eur na sumu 170,00 eur. Uviedla, že naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/7/2019 - 129 zo dňa 28.01.2021. V čase rozhodovania súdu o výške výživného mala maloletá J. 4 roky. Vzhľadom na skutočnosť, že od septembra 2021 navštevuje materskú školu, náklady na starostlivosť o ňu vzrástli. Došlo k zmene potrieb a tým aj výdavkov na maloletú. Otec maloletej si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, preto od roku 2018 poberá náhradné výživné. Je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu znevýhodneného zdravotného stavu maloletej. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 378,10 eur, prídavok na dieťa 25,88 eur a náhradné výživné 100,00 eur, t.j. spolu vo výške 503,98 eur. Mesačné výdavky sú: náklady na bývanie 120,00 eur, oblečenie a obuv 50,00 eur, strava 150,00 eur, cestovné náklady 20,00 eur, výdavky súvisiace s MŠ 67,00 eur (25,00 eur školné, 36,00 eur stravné, 6,00 eur hygienické potreby), hygiena 10,00 eur, mobilný

telefón 20,00 eur. Vzhľadom na znevýhodnený zdravotný stav maloletej má zvýšené náklady na lieky, a to vo výške 20,00 eur mesačne. Spolu má teda mesačné náklady vo výške 457,00 eur. S otcom maloletej nie je v žiadnom kontakte, nemá vedomosť o jeho aktuálnom mieste pobytu ani o jeho súčasnom priemernom mesačnom príjme. Na základe uvedeného, zvýšenie výživného navrhla z dôvodu, že od posledného stanovenia výživného došlo k zásadnej zmene pomerov a potrieb na strane maloletej s ohľadom na jej rast a vývoj a nástup do materskej školy.

2. Otec bol k návrhu vypočutý prostredníctvom dožadania na Okresnom súde Martin. Uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí a navrhol zníženie výživného na mal. J. na výšku minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, a to od 01.06.2022. Uviedol, že nie je schopný platiť ani určené výživné v sume 100,00 eur mesačne. Výživné na maloletú bolo určené v r. 2021, a preto nevidí dôvod po takom krátkom čase výživné zvyšovať. Je presvedčený, že má nárok na zníženie výživného, a to na výšku minimálneho výživného. Od marca 2021 je nezamestnaný, nepoberá podporu v nezamestnanosti ani žiadne dávky v hmotnej núdzi. Nemá žiadny príjem. Hľadá si prácu, ale cez kovidové obdobie to bolo veľmi ťažké a má ukončené iba základné vzdelanie, a preto je pre neho problém nájsť si prácu. V mesiacoch január až marec 2021 pracoval vo firme N. L. Q., Q..J..H., Q., kde mal čistý príjem mesačne 450,00 - 500,00 eur. Keď firma skončila činnosť, všetkých prepustili. Nemal odrobené mesiace za sebou tak, aby mu vznikol nárok na podporu v nezamestnanosti. Nepoberal a ani nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi. Nikdy nebol evidovaný ako živnostník, nepodnikal. V minulosti, keď aj pracoval, bol zárobok z jeho práce jeho jediným príjmom. Po prepustení v marci 2021 nemá žiadny príjem. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nemá žiadne výdavky na lieky. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok, žiadne cenné papiere ani podiely v obchodných spoločnostiach, ani nič nededil a ani mu nikto nič nedaroval. Má ešte nesplatený úver v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý si bral vo výške 30.000,00 eur a má nedoplatok na zdravotnom poistení v poisťovni Dôvera. Momentálne nespláca ani jednu dlžobu. Na úvere má stanovenú splátku 200,00 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s družkou P. J.D., Z.. V. J.. XXXX v rodinnom dome, ktorý vlastní jej rodičia. Spolu s nimi tam žije aj ich syn T. X., Z.. XX.XX.XXXX. Jeho matke končí poberanie rodičovského príspevku a chce sa zamestnať ako pomocná sila v kuchyni alebo upratovačka. Na domácnosť s družkou prispievajú jej rodičom podľa toho, koľko majú financií. Občas si zarobí, keď niekto potrebuje pomôcť, tak mu dajú pár eur, a z toho platia výdavky na ubytovanie a stravu. Mobilný telefón mu dala družka. Okrem mal. J. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. Q. P., Z.. XX.XX.XXXX, A. Ž. Q. F. V. A. Z. F.. O výživnom rozhodol Okresný súd Žilina, ktorý mu určil výživné vo výške 100,00 eur. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k synovi T. X., Z.. XX.XX.XXXX, na ktorého Okresný súd Martin určil výživné vo výške 30,00 eur od 01.06.2021. Výdavky má len na stravu, drogériu, veci pre mal. T. a žiadne zvýšené výdavky nemá a ani by ich nemal z čoho platiť. Výživné na mal. J. platil, kým mal nejaký príjem. Od leta 2021, asi od júla výživné neplatí, nevie kam ho poslať, lebo matka stále mení adresu bydliska. S mal. J. nie je v kontakte, rovnako ani s jej matkou. Maloletej neposiela žiadne darčeky na sviatky. Naposledy ju videl, keď mala 3 roky.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že výdavky na maloletú sa neustále zvyšujú. Maloletá je staršia, navštevuje materskú školu. V súčasnosti je na predĺženej materskej dovolenke, a to z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej. Maloletá má problémy s hyperaktivitou, má poruchy pozornosti a poruchy správania. Jej jediný príjem je rodičovský príspevok v sume 375,00 eur a rodinné prídavky v sume 27,00 eur. S maloletou býva v mestskom nájomnom byte, kde platí nájom vo výške 165,00 eur, TV a internet 15,00 eur, elektrinu 15,00 eur a telefón 20,00 eur mesačne. Mal. J. má 5 rokov. V súvislosti s ňou má okrem bežných výdavkov na ošatenie, stravovanie, drogériu aj zvýšené výdavky na lieky, ktoré zakupuje každé 3 mesiace v sume 10,00 až 11,00 eur. za lekármi cestujú do Trenčína každé 3 mesiace, pričom jedna cesta stojí 5,00 eur. Maloletá navštevuje materskú školu na 4 hodiny a zakupuje jej tam stravu v sume 30,00 eur mesačne. Otec si žiadnym spôsobom neplní vyživovaciu povinnosť, nekontaktuje maloletú, nezaujíma sa o ňu. Od poslednej úpravy neuhradil žiadne výživné. Musela si vybaviť náhradné výživné. Má vedomosť, že otec maloletej bol nejaké obdobie zamestnaný a vtedy mu bolo výživné zrážané.

4. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na mal. J. a zároveň zamietnuť návrh otca na zníženie výživného. Poukázal na to, že otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný. Podľa jeho vedomostí, by mal od 25.08.2022 otec nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody na cca 3 mesiace, zrejme si neplní vyživovaciu povinnosť. V danom prípade existujú dôvody na zvýšenie výživného. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť žiadnym spôsobom, matka je odkázaná na náhradné výživné. Dieťa je staršie, má zdravotné problémy. Matka musí s dieťaťom navštevovať pedopsychiatra v Trenčíne, s čím má zvýšené

výdavky. Otec je schopný pracovať, je zdravý, v produktívnom veku. Zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca prostredníctvom dožiadaného súdu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 10. 8. 2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 10.8.2022 a zo dňa 16.8.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 10.8.2022 a zo dňa 11.8.2022, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 10.8.2022, lustráciami rodičov v CEPO, Sociálnej poisťovni, správou Obce B. L., Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P 54/2021 -25 zo dňa 4.6.2021, výpisom z Obchodného registra Žilina spoločnosti N. Ž., Q..J..H.. v likvidácii, pripojeným spisom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 31P/7/2019 a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

6. Naposledy bolo výživné na mal. J. určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/7/2019 - 129 zo dňa 28.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2021. Citovaným rozsudkom bola (okrem iného) stanovená povinnosť otcovi (s jeho súhlasom) prispievať na výživu maloletej J. sumou 100,00 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletej dobrovoľne nezamestnaný, privyrábal si brigádnickou činnosťou s príjmom cca 150,00- 200,00 eur mesačne. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti N. L. s príjmom 500,00 - 550,00 eur mesačne. Býval s matkou, ktorej neprispieval na bývanie. Okrem mal. J. mal ešte ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k mal. Q. T. A. F.. T. Maloletá J. mala v čase rozhodovania súdu 3 roky. Matka maloletej bola v tom čase nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Jej príjem pozostával z dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,00 eur mesačne, rodinného prídavku na dieťa a náhradného výživného vo výške 100,00 eur mesačne. Náklady na bývanie mala vo výške 120,00 eur mesačne a doplácala za lieky pre maloletú v sume 7,00 eur mesačne.

7. V súčasnosti matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 383,80 eur a prídavok na dieťa v sume 30,00 eur. S maloletou býva v prenajatom mestskom byte, kde mesačné náklady na bývanie predstavujú: nájom vo výške 165,00 eur, TV a internet 15,00 eur, elektrinu 15,00 eur a telefón 20,00 eur mesačne.

8. Otec maloletej býva spolu s družkou a ich spoločným maloletým synom v rodinnom dome, ktorý vlastní rodičia jeho družky. Na bývanie neprispieva. Okrem vyživovacej povinnosti voči mal. J. má naďalej ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to na mal. T. X., Z.. XX.XX.XXXX v sume 30,00 eur mesačne, ktoré výživné bolo určené Okresným súdom Martin a na mal. Q. P., Z.. XX.XX.XXXX v sume 100,00 eur mesačne, ktoré výživné bolo určené Okresným súdom Žilina.

9. Mal. J. má v súčasnosti 5 rokov a 8 mesiacov, navštevuje materskú školu na 4 hodiny denne, na ktorú mesačné náklady predstavujú: 25,00 eur školné a 36,00 eur stravné a hygiena 6,00 eur. Ma nepriaznivý zdravotný stav, problémy s hyperaktivitou, poruchy pozornosti a správania. Navštevuje pedopsychiatra každé 3 mesiace, s čím sú spojené náklady na cestovné vo výške 5,00 eur. Každé 3 mesiace musí matka zakupovať lieky pre maloletú vo výške 10 -11 Eur.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

14. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov podľa citovaného § 78 Zák. o rodine sa rozumie taká zmena okolností na strane oprávneného alebo aj na strane povinného, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti (R 3/1967). Súd preto porovnával pôvodné pomery rodičov a maloletých so súčasnými pomermi.

20. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy výživného uplynuli takmer 2 roky, ktorá samotná skutočnosť odôvodňuje zvýšenie výživného z dôvodu plynutia a s tým súvisiaceho vzrastu nákladov na starostlivosť o dieťa - ošatenie, stravovanie, hygienu a pod. Zmena pomerov tak nastala najmä na strane maloletej, ktorá je o 2 roky staršia, vyspelejšia, nastúpila do materskej školy s čím sú nepochybne zvýšené výdavky na jej starostlivosť. Zároveň vzhľadom jej zdravotné problémy má matka zvýšené výdavky na nákup liekov a na cestovné za účelom návštevy lekára. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur, pričom poberá prídavok na dieťa v sume 30,00 eur. Na strane matky sa od poslednej úpravy zvýšili náklady na bývanie o 45,00 eur (zo 120,00 eur na 165,00 eur) mesačne. Otec je tak ako v čase pôvodnej úpravy dobrovoľne nezamestnaný a privyrába si len brigádne. Má tak ako v čase poslednej úpravy ešte ďalšie 2 vyživovacie povinnosti. Keďže otec je nezamestnaný a tvrdil, že je pre neho problém nájsť si prácu vzhľadom na základné vzdelanie, ktoré dosiahol, súd zisťoval pracovné príležitosti otca zodpovedajúce jeho dosiahnutému vzdelaniu. Vychádzajúc zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pre osoby so základným vzdelaním je momentálne voľných 14 pracovných miest, v ktorých môže otec dosahovať príjem od 646,- Eur brutto/453,15 Eur netto do 1.000,- eur brutto/701,46 Eur netto. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ je otec maloletej dobrovoľne nezamestnaný, nezaevidoval sa na úrade práce, vzdal sa tak bez dôležitého dôvodu príjmu zo zamestnania, a preto súd pri určovaní výživného vychádzal v zmysle § 75 ods. Zákona o rodine z potenciálneho príjmu, ktorý by bol otec schopný dosahovať až vo výške 701,46 Eur netto.

21. Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že o maloletú sa stará výlučne matka, ktorá hradí všetky výdavky na bývanie, materskú školu, výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou, oblečenie, obuv. Otec maloletej si neplní vyživovaciu povinnosť, maloletú nenavštevuje, nezaujíma sa ňu. Nič jej nezakupuje. Po zohľadnení uvedených skutočností, súd považoval za primerané, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. J. zo sumy 100,00 eur mesačne na sumu 130,00 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné súd otca zaviazal poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to od 02.02.2022, t.j. od podania návrhu ako žiadala matka. Vo zvyšku súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

22. Zameškané výživné za obdobie od 02.02.2022 (deň podania návrhu) do 30.11.2022 (posledný deň nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom súd vyhlásil rozsudok) na mal. J. vo výške 300,00 eur (27 dní mesiaca február x 1,07 Eur + 9 mesiacov x 30 Eur) súd otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia.

23. Z vyššie uvedených dôvodov, súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej zamietol ako nedôvodný.

24. Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/7/2019 - 129 zo dňa 28.01.2021 v časti o výživnom na maloletú J., ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť na maloletú.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).