

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215084
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315215084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. W., D.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - O.. G. A., D.. XX.X.XXXX, H. N. A. XX, Z., Š. P. Z. a otec - A. W., D.. XX.X.XXXX, H. N. C. XX, D. W., Š. P. Z., zastúpený splnomocnenou právnou zástupkyňou JUDr. Jarmila Jonášová, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie: Bajzova 1, 821 08 Bratislava, o návrhu na otca na zmenu úpravy práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá O. W., D.. XX.X.XXXX, zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že osobná starostlivosť otca začne každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu o 18,00 hod. a bude trvať do nasledujúcej nepárnej nedele do 18,00 hod., kedy si maloletú prevezme matka, a bude ju mať vo svojej osobnej starostlivosti do nasledujúcej párne nedele do 18,00 hod. kedy si maloletú opätovne prevezme otec.

Rodičia sa dohodli, že výživné na maloletú O. W., D.. XX.X.XXXX sa neurčuje.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok pod č.k. 9P/42/2013-28 zo dňa 11.9.2013 v časti o osobnej starostlivosti a výživnom na maloletú O. W., D.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.2.2015, postúpeným dňa 7.5.2015 na Okresný súd Pezinok a dňa 13.7.2015 postúpeným na tunajší súd, žiadal otec v zastúpení splnomocnenou právnou zástupkyňou o zmenu úpravy práv a povinností voči maloletej O. W., D.. XX.X.XXXX, s odôvodnením, že maloletá O. je fakticky od rozvodu manželstva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a má záujem na zosúladení faktického a právneho stavu vecí, navyše je to práním aj maloletej, aby zostala v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na pojednávaní otec uviedol, že je ochotný uzatvoriť rodičovskú dohodu s matkou, podľa ktorej maloletá O. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, s tým, že osobná starostlivosť otca začne každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu o 18,00 hod. a bude trvať nasledujúcej nepárnej nedele do 18,00 hod., kedy si maloletú prevezme matka a bude ju mať vo svojej osobnej starostlivosti do nasledujúcej párne nedele do 18,00 hod., kedy si maloletú opätovne prevezme otec, výživné na maloletú sa neurčuje a zároveň sa zmení rozsudok Okresného súdu Pezinok

37P/256/2015

pod č.k. 9P/42/2013-28 zo dňa 11.9.2013 v časti o osobnej starostlivosti a výživnom na maloletú O. W..

Matka zaslala do spisu dňa 21.9.2015 písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a žiadala súd, aby návrh otca v celom rozsahu zamietol. V priebehu pojednávania matka uviedla, že je pravdou, že maloletá O. je od rozvodu manželstva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, sama sa tak rozhodla, napriek tomu, že ona s tým nesúhlasí, je pripravená rešpektovať a aj rešpektovala rozhodnutie maloletej O.. V priebehu konania matka uzatvorila s otcom rodičovskú dohodu o zmene úpravy práv a povinností voči maloletej O. v tom znení, v akom ju otec predniesol do zápisnice súdu.

V priebehu konania obaja rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zmene úpravy práv a povinností voči maloletej.

Kolízna opatrovníčka sa k návrhu, k rodičovskej dohode nevyjadřila, nakoľko sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' ospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletej O. W., oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 9P/42/2013 -28 zo dňa 11.9.2013, s písomným vyjadrením matky zo dňa 21.9.2015, s potvrdením SoŠ Masmediálnych a informačných štúdií, Kadnárova 7, Bratislava o návšteve školy maloletou, potvrdením o prijíme matkinho manžela zo Schnellecke Slovakia, s.r.o., so sobášnym listom matky, s trvalým príkazom Slovenská sporiteľňa, a.s., s rozpisom priemerných mesačných výdavkov na maloletú O. W., potvrdením Prima banky, potvrdením Spojenej školy Trnavská č. 2, Senec o prijíme matky, s rodným listom maloletej G. W. a maloletej O. W., s daňovým priznaním otca za rok 2014, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy boli upravované práva a povinnosti voči maloletej O. W., D.. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 9P/42/2013-28 zo dňa 11.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2013. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, na čas po rozvode bola ohľadom úpravy prvé a povinností schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti O. W., D.. XX.X.XXXX a maloletá G. W., D.. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej O. sumou 200,-Eur mesačne a na výživu maloletej G.Í. sumou 150,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a styk otca s maloletými deťmi sa neurčil. V čase poslednej úpravy práv a povinností mala maloletá O. 15 rokov. Od rozvodu manželstva účastníkov konania maloletá O. až doposiaľ je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch.

Maloletá O. na pojednávani uviedla, že je pravdou, že je v striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch u oboch rodičov od rozvodu ich manželstva, a v tejto starostlivosti hodlá zostať aj naďalej. Uviedla, že býva striedavo týždeň u otca a týždeň u matky, pričom v spoločnej domácnosti býva aj jeho priateľka I. B., s ktorou sa striedajú v starostlivosti o domácnosť a vypomáhajú si. Na rodičovské združenia chodievajú podľa vyjadrenia maloletej obaja rodičia, k lekárovi ju doprevádzajú striedavo niekedy mama, niekedy otec, matka jej prispieva vreckovým sumou 20,-Eur, otec sumou 20-30,-Eur a taktiež si privyrába brigádnicky na živobytie. V prípade, že je v starostlivosti matky, matka jej pripravuje desiatu do školy, otec jej prispieje čiastkou, za ktorú si kupuje desiatu. So starostlivosťou zo strany oboch rodičov je maloletá spokojná. U otca má maloletá samostatnú izbu, u mamy má spoločnú izbu s maloletou sestrou. Maloletá O. plánuje v budúcnosti študovať na vysokej škole v SR alebo v zahraničí.

Súd zistil, že otec je rozvedený, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej G. W., D.. XX.X.XXXX, na ktorú má určenú vyživovaciu povinnosť v sume 150,-Eur mesačne, ktorú si plní. Otec súkromne podniká na základe ŽL vydaného OU Senec a jeho priemerný mesačný netto príjem, ako sám uviedol je cca 1 000,-Eur. Žiadny iný príjem nemá.

37P/256/2015-67

Matka maloletej je vydatá, nakoľko dňa 14.8.2015 uzatvorila manželstvo s F. A., ktorý je zamestnaný v Schnellecke Slovakia, s.r.o. v logistickej firme a jeho priemerný mesačný netto príjem je cca 800,-Eur, matkin manžel vyživovaciu povinnosť nemá. Matka má vo svojej osobnej starostlivosti maloletú G. W., D.. XX.X.XXXX, je zamestnaná ako učiteľka v Spojenej škole Senec, kde jej priemerný mesačný netto

príjem predstavuje podľa jej vlastného vyjadrenia za posledných 12 mesiacov 812,-Eur, netto 760,-Eur, poberá aj rodinné prídavky na dve deti spolu v sume 42,-Eur mesačne a daňový bonus na obe deti spolu v sume 42,82,-Eur mesačne.

Podľa §-u 36 ods 1. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičovská dohoda o zmene úpravy práv a povinností voči maloletej O. W. je uzatvorená v súlade so záujmami maloletej, a preto ju súd v celom rozsahu schválil.

37P/256/2015

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.s.p., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie zo strany otca, jeho právnej zástupkyňi a matky, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany kolíznej opatrovníčky, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.