

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206409
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122206409.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľky: G. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J., J. XXX/X, právne zastúpenej Mgr. Jozef Podoba, advokát so sídlom Obrancov mieru 354/32, Dubnica nad Váhom proti povinnému: Y. G., rodený I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. U., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/27/2022-19 zo dňa 16.8.2022.

II. Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Na návrh navrhovateľky Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 13C/27/2022-19 zo dňa 16.8.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinnému zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, zakázal mu vstupovať do bytu č. X nachádzajúcim sa na prízemí bytového domu súp.č. XXX postavenom na parc. č. 410/202 zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. B. J., ako aj do spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp. č. XXX, navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že povinný z neodkladného opatrenia sa môže voči navrhovateľke domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku.

Navrhovateľka podaním zo dňa 30.9.2022, doručeným súdu dňa 4.10.2022 navrhla zrušiť citované uznesenie Okresný súd Trenčín o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. V návrhu navrhovateľka uviedla, že povinný oslovil jej právneho zástupcu s cieľom obnoviť partnerský vzťah navrhovateľky a povinného. Navrhovateľka prejavila záujem o obnovenie partnerského vzťahu a to aj za prípadnej účasti psychológa, prípadne iného partnerského poradcu a splnomocnila právneho zástupcu na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Obnovu partnerského vzťahu nemožno dosiahnuť bez toho, aby sa strany nemohli stretnúť na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Uznesenie súdu teda bráni tomu, aby začal proces obnovy partnerského vzťahu účastníkov.

Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je aktívne vecne legitimovaný podať tak navrhovateľ ako aj osoba povinná z nariadeného neodkladného opatrenia. Citované zákonné ustanovenie zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je

predovšetkým právná istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zrušenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení navrhovateľky v návrhu, keďže neodkladné opatrenie bolo nariadené na ochranu jej práv a oprávnených záujmov. Pretože navrhovateľka navrhovala zrušiť neodkladné opatrenie, ktoré ukladalo povinnosti povinnému, súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia aj z dôvodov procesnej ekonomie nezasiedlal na vyjadrenie osobe povinnej z neodkladného opatrenia.

Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade spočíva v tom, že obaja účastníci, t.j. aj povinný, pre ktorého predchádzajúce agresívne správanie bolo nariadené neodkladné opatrenie, prejavili záujem o obnovenie ich partnerského vzťahu aj za pomoci psychológa. Nastali také pomery medzi dotknutými subjektmi, ktoré už neodôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie zakazuje povinnému priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a vstupovať do bytu, teda znemožňuje obom účastníkom stretnúť sa za účelom pokusu o obnovenie ich manželského spoluzitia. Ďalšie trvanie účinkov neodkladného opatrenia nie je účelné ani potrebné, ale naopak bráni účastníkom zrealizovať proces na obnovenie ich vzťahu.

Vzhľadom na uvedené súd mal súd za to, že sú splnené podmienky ustanovenia § 334 CSP a na návrh navrhovateľky výrokom I. zrušil v celom rozsahu predmetné uznesenie súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia zanikajú jeho účinky.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel, a preto v zmysle zásady úspechu jej podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže navrhovateľka uviedla, že náhradu trov konania nežiada, súd jej výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.