

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/254/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205066  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415205066.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi: O. B., D.. X.XX.XXXX, D. N. L.H. T. XX, N. R. P. pre G. C. T., A. Okresného Z. N. L. P. zaplatenie 103,23 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 103,23 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 22.12.2012 do zaplatenia a náhrada iných trov konania 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.4.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 103,23 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia poistného do jedného mesiaca v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zmysle Zmluvy o poistení Flexi Život č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.5.2012.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č. k. 16C/254/2015 - 19 zo dňa 16.7.2015, právoplatným dňa 8.8.2015, mu súd ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 29.9.2015 neustanovil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, pričom nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporcom ako poistníkom dňa 17.5.2012 zmluvu č. 9914723884 pre životné poistenie Flexi Život so začiatkom poistenia od 18.5.2012. Odporca sa zaviazal platiť mesačne poistné vo výške 25,- eur bankovým prevodom.

Podľa § 801 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poistnej zmluvy dňa 17.5.2012 záväzkovoprávny vzťah, na základe ktorého odporca ako poistený bol

povinný platiť navrhovateľovi ako poistiteľovi poistné v mesačných splátkach po 25,- eur bankovým prevodom k 18. dňu v mesiaci. Odporca zaplatil naposledy poistné za obdobie od 18.7.2012 do 17.8.2012 vo výške 25,- eur a poistné za ďalšie poistné obdobie od 18.8.2012 do 17.9.2012 nezaplatil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 16.11.2012 vyzval odporcu na zaplatenie poistného za obdobie od 18.8.2012 do 17.9.2012 vo výške 25,- eur s upozornením, že ak poistné nezaplatí do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Odporca si výzvu prevzal dňa 20.11.2012, čo navrhovateľ preukázal doručenkou ale poistné mu nezaplatil a preto v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. poistné ku dňu 21.12.2012 zaniklo. Navrhovateľ ako poistiteľ má v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 103,23 eura (4 poistné obdobia x 25,- eur + 3,23 eura za 4 dni mesiaca december 2012). Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi uvedené poistné, súd ho k zaplateniu žalovanej sumy 103,23 eura v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,75% od požadovaného dňa 22.12.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, ktorým bol deň 21.12.2012. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.