

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1Nt/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622010125.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudcom JUDr. Jaroslavom Bugeľom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. mája 2022 o návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania, podaný ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom B. C. XX, okr. Stropkov, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVT OS Prešov, vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/36/2020, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 03.02.2021 sp. zn. 2T/36/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2021, bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 06.07.2020 v popoludňajších až večerných hodinách, pod vplyvom alkoholu, hoci vedel, že majiteľ rodinného domu č. 82 v obci B. C., okr. D., A. E. sa pre hospitalizáciu v tomto dome nenachádza, ale že v dome sa nachádza sama jeho dcéra B. E., o ktorej vedel, že je mentálne retardovaná, svojvoľne, cez otvorené vchodové dvere vošiel do kuchyne tohto rodinného domu a keď tam zbadal B. E., využil jej duševnú chorobu, teda ťažkú mentálnu retardáciu, odviezol ju do spálne a po jej vyzlečení donaha, na posteli s ňou vykonal súlož, pričom jej spôsobil na pošvovej hrádzi trhlinu dĺžky 1 cm a poranenia panenskej blany, keďže táto dovtedy nemala pohlavný styk, za čo mu bol podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. a za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, pričom obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému tiež podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný A. B. odvolanie, ktoré bolo Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 2To/7/2021 zo dňa 18.03.2021 zamietnuté.

Následne dňa 08.07.2021 podal odsúdený žiadosť o povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že on skutok nespáchal, nesúhlasí s právnou kvalifikáciou tohto skutku a ani s výškou uloženého trestu. O tejto žiadosti rozhodol na verejnom zasadnutí Okresný súd Svidník dňa 01.12.2021 pod sp. zn. 1Nt/3/2021 tak, že podľa § 399/2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania, podaný ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom B. C. XX, okr. Stropkov, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVT OS Prešov, vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/36/2020, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený sťažnosť nepodal.

Dňa 07.12.2021 opätovne odsúdený podal žiadosť o povolenie obnovy konania, v ktorej uviedol, že má dvoch svedkov, svojho syna A. B. a B. F., manželku G. F., ktorý tento skutok spáchal. Ďalším podaním zo dňa 09.12.2021 dodal, že on v prípravnom konaní ani nevedel, čo sa ho pýtajú a na súde bol šokovaný, a preto sa priznal k spáchaniu skutku. Je presvedčený, že skutok mal spáchať G. F., ktorý prišiel domov a mal šaty od krvi, aj ruky. Videli ho aj svedkovia, pričom v podaní zo 01.02.2022 navrhol vypočuť ako svedkov svojho syna A. B., manželku jeho nevlastného syna B. F. a nevlastného syna G. F.. Opätovne podaním zo dňa 15.02.2022 uvádzal, že ani nevedel, čo podpisoval na polícii.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 16.03.2022, na ktorom vypočul odsúdeného A. B., kde tento opätovne uviedol, že skutok mal spáchať G. F., ale on ho vo večerných hodinách v dome B. E. nevidel. G. F. je jeho nevlastný syn a jemu mal povedať v ten deň, keď malo dôjsť k znásilneniu, že to mal urobiť on. Na polícii ani pred súdom to neuviedol, nakoľko G. F. je jeho nevlastný syn. Navrhol vypočuť B. F., ktorá je manželkou G. F. a to preto, lebo táto mala vidieť ako G. F. mal znásilňovať B. E.. Pokiaľ má vedomosť, tak G. F. a B. E. doposiaľ spolu chodia. Na otázku, prečo by mal G. F. znásilňovať svoju frajerku, uviedol, že to nevie, ale vie, že mu to sám G. povedal, že bol s ňou a s ňou spáva, a preto má šaty a ruky od krvi. To, že B. F. mala vidieť, ako G. F. spí s B. E., mu povedal jeho syn A. B., ktorému to mala povedať B. F..

Ďalej bol vypočutý svedok A. B., syn odsúdeného, ktorý po zákonom poučení uviedol, že vo veci bude vypovedať, aj napriek tomu, že odsúdený je jeho otcom. K veci uviedol, že čo sa týka predmetného skutku, tak on v ten deň nebol doma, bol u svokrovcov v obci Lukov, a keď volal domov, tak mu nikto nebral telefón. Keď zavola na obecný úrad, tak mu povedali, že otec je vo väzbe. Veľmi sa divil, lebo otec nikdy nič také neurobil. Pamätá si, že v jeden deň prišiel jeho brat G. F. a mal zakrvavené ruky, ale kedy to bolo, presne si nepamätá, mohlo to byť niekedy v júli 2020. Keď prišiel G. F. domov, tak povedal, že si našiel nejakú „čajku“ a išiel si umyť ruky. Doma nevedeli, odkiaľ prišiel. Vie o tom, že medzi G. F. a B. E. je vzťah, ale nevie povedať, aký by mal dôvod znásilňovať E.. Má pri sebe nahrávku, na ktorej je vidno, ako sa B. F., manželka G. F., s ním háda, že má pomer s E.. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že keď prišiel G. F. a mal krvavé ruky, nenapadlo ho, aby sa ho spýtal, prečo má tieto ruky od krvi. Krv mal na oboch dlaniach rúk a trochu na nohaviciach. O tom, že otec je vo väzbe za znásilnenie, sa dozvedel až 2 dni po tom, ako sa mal stať skutok. On po tom, čo bol otec vzatý do väzby a vedel, že je to za znásilnenie, nešiel na políciu povedať, že videl svojho nevlastného brata G. F., keď mal ruky od krvi, lebo tento im nepovedal, prečo má ruky od krvi. S nevlastným bratom má dobrý vzťah, bývajú v jednom dome, kde býva jeho manželka B. F. a ich syn. Vie o tom, že na verejné zasadnutie neprišiel G. F. a B. F.. G. F. neprišiel preto, lebo je po operácii zlomeniny a B. F. je chorá, ťažko sa jej dýcha. Bohuš maróduje, ale chodí za pomoci bariel už celkom dobre. Uviedol, že keď dostal predvolanie na verejné zasadnutie, rozprával sa s G., ale nehovoril mu, čo bude vypovedať na verejnom zasadnutí. Vie o tom, že otec volal G. F., že podal návrh na obnovu konania, kde mu povedal, že ako páchatel'a znásilnenia označil jeho, kedy mu G. F. povedal, aby to nechal tak, aby návrh na povolenie obnovy konania zobral späť. Čo sa týka B. F., tak ona sa hádala s G. F., lebo videla, ako tento išiel za B. E. cez okno rodinného domu, kde býva E..

Po odročení verejného zasadnutia odsúdený opätovne listom žiadal, aby bola na verejnom zasadnutí vypočutá B. F. a opätovne aj jeho syn A. B..

Na verejnom zasadnutí dňa 30.03.2022 okresný súd vypočul B. F., ktorá po zákonom poučení v súvislosti s tým, že odsúdený je jej otčimom, uviedla, že vypovedať bude. Na otázku, či vie o znásilnení B. E., uviedla, že o tom nevie nič. Taktiež uviedla, že nevie nič o tom, aby B. E. mal znásilniť jej manžel G. F.. V deň, kedy malo dôjsť k znásilneniu, bola doma s manželom a svokrom. Nevie ani o tom, aby manžel G. F. mal nejaký intímny vzťah s poškodenou B. E..

Samosudca okresného súdu zamietol potom návrh odsúdeného na opätovné vypočutie A. B., nakoľko odsúdený uviedol, že sa ho chce pýtať na tie isté otázky, na ktoré svedok odpovedal na predchádzajúcom verejnom zasadnutí.

Po odročení verejného zasadnutia písomným podaním odsúdený opätovne žiadal vypočuť na verejnom zasadnutí B. F..

Na verejnom zasadnutí dňa 04.05.2022 súd vypočul G. F., ktorý po poučení o možnosti odmietiť vypovedať, nakoľko odsúdený je jeho nevlastným otcom, uviedol, že vypovedať bude, pričom uviedol, že nie je pravdou, aby on mal znásilniť E.. Nemal s ňou nikdy nič a pokiaľ by aj mal, toto nie je trestný čin. Nevedel povedať, prečo odsúdený hovorí, že on mal E. znásilniť. A nechápe, prečo po 2 rokoch, čo je odsúdený vo výkone trestu, teraz to hovorí na neho. Čo sa týka konkrétneho dňa, kedy malo dôjsť k znásilneniu, uviedol, že v ten deň išiel spolu s odsúdeným vyniesť plastové fľaše vo vreciach ku kontajnerom. On išiel domov, E. bola na dvore a keď ju odsúdený uvidel, hovoril, že ju ide navštíviť. Odsúdený mal vypité a on mal tiež požitú alkoholické nápoje, ale za E. nešiel, dokonca odsúdenému chcel v tom zabrániť. Na otázku, či a odkiaľ pozná poškodenú E., uviedol, že otec E. spadol v kotolni a nemohol chodiť, preto bol za ním aj s bratom otca E. a starostkou obce, ktorí ho žiadali, aby išiel narúbať a nanosiť drevo E. a vtedy spoznal aj B. E.. Aj predtým ju v dedine videl, ale bližšie ju nepoznal. Na ďalšiu otázku obhajkyne uviedol, že chodil k nim topiť počas noci, ale nemá s ňou žiaden intímny vzťah. Je pravdou, že mal krv na rukách, ale nepovie, od koho to bolo a kedy to bolo, lebo nechce rozbiť svoj manželský vzťah, ani tej dotyčnej osobe. Tá dotyčná osoba je vydatá, a preto nechce rozbiť ani jej manželský vzťah.

Samosudca okresného súdu následne zamietol návrh odúdeného na opätovný výsluch B. F., nakoľko tento jej chcel dávať otázky, ktoré je boli davané už pri predchádzajúcom výsluchu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd po vyhodnotení dôkazov vykonaných na verejných zasadnutiach, ako aj po preskúmaní obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/36/2020 a čítaní rozhodnutí z tohto spisu dospel k záveru, že neboli zistené a vykonané také dôkazy, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Okrem toho, že na verejnom zasadnutí nebol produkovaný dôkaz svedčiaci o tom, aby G. F. mal spáchať skutok, pre ktorý bol obžalovaný A. B. odsúdený, je potrebné poukázať aj na ďalší rad skutočností, vyplývajúcich zo spisu sp. zn. 2T/36/2020. Už v prípravnom konaní pri výsluchu obvineného sa priznal k spáchaniu skutku a uviedol, že tento ľutuje. Na prvom hlavnom pojednávaní pred súdom za prítomnosti obhajcu vyhlásil, že je vinný, a preto dokazovanie vo vzťahu k vine vykonané nebolo. Po vyhlásení rozsudku okresného súdu dňa 03.02.2021 podal odvolanie na hlavnom pojednávaní proti výroku o treste s tým, že tento sa mu zdá privysoký. Po porade s obhajcom dňa 08.02.2021 však obhajca doručil okresnému súdu späťvzatie odvolania proti výške trestu a proti uloženým opatreniam, a preto Krajský súd v Prešove odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Trestného poriadku preto Okresný súd vo Svidníku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Sťažnosť má odkladný účinok.