

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227949
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214227949.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti odporkyňi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U. X, Bratislava o zaplatenie 5 551,96 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 5 910,98 € spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.06.2014 až do zaplatenia a náhradu trov konania 333,- € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 5 551,96 €, nezaplatené úroky 405,61 €, nezaplatené sankčné poplatky 31,19 €, úrok vo výške 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 01.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 12.06.2014 do zaplatenia, poplatky za upomienky 60,- € a trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 01.08.2012 uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. 2155 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 6 000,- € na odporkyňou určený účet č. XXX XXX XXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola odporkyňa povinná splatiť do 15.7.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, z ktorého dôvodu bola listom zo dňa 20.05.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 11.06.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi uhradená. Dlžná

2

17C/86/2015

suma predstavuje sumu 6 048,76 €, ktorá pozostáva z nezaplatennej istiny poskytnutého úveru 5 551,96 €, úrokmi 405,61 €, sankčnými poplatkami 31,19 €, poplatkov za upomienky 60,- €. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 12.06.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne. Úroky vo výške 405,61 € predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bola odporkyňa povinná splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle Zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 101 ods.2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov založených do spisu. Odporkyňa mala doručenie predvolania vykázané podľa § 47 ods.2 O. s. p. Účastníci konania boli spolu s predvolaním na

pojednávane poučení podľa § 120 ods. 4 O. s. p., žiadne návrhy na doplnenie dokazovania súdu nedoručili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy č. XXXX zo dňa 01.08.2012, všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s., výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.05.2014, výpisu z hlavnej knihy Prima banky, výpisom z účtu odporkyne, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01.08.2012 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. XXXX, na základe ktorej banka poskytla odporkyni peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v zmluve, a to vo výške úveru 6.000,- €, s fixnou úrokovou sadzbou 15,90 % p.a, poplatkom za správu úverového účtu 1,99 € mesačne, výškou anuitnej splátky 100,30 €, termínom splatnosti prvej splátky 15.08.2012, počtom splátok 120, splátky boli dojednané mesačne, konečná splatnosť úveru k 15.07.2022, výškou RPMN 18,01 %, priemernou RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,59 %, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 12 274,80 €.

Podľa bodu 4.1 Zmluvy - Následky porušenia zmluvných povinností, ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8% p.a. z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplataenia.

Podľa bodu 4.2 Zmluvy, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1 alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú banku, banka je oprávnená:

- žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach (Ďalej len "VOP"),
- požadovať od klienta pokutu za porušenie zmluvných podmienok v zmysle Sadzobníka poplatkov, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti, vrátane povinnosti podľa bodu 3,3- trestno-právna zodpovednosť klienta tým nie je dotknutá,
- vymáhať pohľadávku súdnou cestou, resp. cestou rozhodcovského súdu,
- uplatniť inú sankciu v zmysle VOP,
- ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 8% p.a., a to až jej zaplataenia,

3

17C/86/2015

- sankcie uvedené v úverovej zmluve môže banka uplatniť jednotlivito aj kumulatívne, pričom ich výšku má banka právo meniť z dôvodov uvedených vo VOP, pre ktoré je oprávnená meniť úrokovú sadzbu, Sadzobník poplatkov a VOP, prípadne v rozsahu stanovenom platnými právnymi predpismi.

Z výpisu z účtu odporkyne vyplýva, že dňa 01.08.2012 bol poskytnutý úver vo výške 6.000,- € na účet odporkyni s popisom operácie - čerpanie úveru z úverového účtu v sume 6 000,- €.

Z výpisu z hlavnej knihy Prima banky k 12.06.2014 vyplýva, že výška nezaplatenej istiny úveru bola 5 551,96 €, nezaplatených úrokov 359,02 €, sankčných poplatkov 6,23 €, pričom ku dňu 12.06.2014 predstavovala výška omeškaných splátok istiny a úroku 403,53 €.

Výzvou zo dňa 20.05.2014 vyzýval navrhovateľ odporkyňu na zaplataenie dlhu 5 918,78 € s tým, že banka vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru a žiadala odporkyňu zaplatiť omeškanú sumu do 11.06.2014. Výzvu odporkyňa prevzala dňa 30.05.2014. Dlžnú sumu však navrhovateľovi v lehote predčasnej splatnosti nezaplatila.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní bolo navrhovateľom tvrdené a preukázané, že odporkyňa po poskytnutí úveru v sume 6.000,- €, úver v dohodnutých splátkach vo výške 100,30 € nesplácala.

Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 01.08.2012 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou odporkyne bolo splácať úver v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 100,30 € so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci. Odporkyňa mala povinnosť prvú splátku uhradiť dňa 15.08.2012 a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 15.07.2022.

Pre nesplácanie úveru navrhovateľ v súlade s čl. 4.2.1. úverovej zmluvy po tom, čo odporkyňa bola v omeškaní so splátkami, pristúpil listom zo dňa 20.05.2014 k zosplatneniu celého úveru a vyzval odporkyňu k zaplateniu dlhu 5 918,78 € do 11.06.2014.

Odporkyňa z titulu zosplatneného úveru neuhradila žiadnu platbu. Vzhľadom na uvedené súd ustálil dôvodnosť návrh v časti o neuhradenej časti úverovej istiny 5 551,96 € a zosplatnených a neuhradených zmluvných úrokov 359,02 €, ktoré sú v uvedenej sume vyčíslené ku dňu zosplatnenia do 12.06.2014.

4

17C/86/2015

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z nezaplatenej úverovej istiny a zmluvných úrokov dojednaný úrok z omeškania, ktorý je v medziach zákonného úroku z omeškania 8 % od 12.06.2014 do zaplatenia, pričom k tomuto dátumu bol zosplatnený úver v časti úverovej istiny a splatných zmluvných úrokov.

Súd vo zvyšnej časti považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol. Pokiaľ ide o nezaplatené sankčné poplatky, navrhovateľ v návrhu bližšie nešpecifikuje o aké a kde dohodnuté sankčné poplatky má ísť a z čoho pozostávajú.

Navrhovateľ na jednej strane nazýva dojednaný úrok z omeškania sankčným poplatkom, v žalobe hovorí aj o tzv. sankčnej provízií. Nie je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vyhladávať ním uplatnený nárok v zmluvných dojednaniach. Je povinnosťou navrhovateľa riadne preukázať právny dôvod a výšku žalovaného nároku aj v časti príslušenstva, aby súd mohol náležite posúdiť opodstatnenosť a primeranosť príslušenstva, a to predovšetkým v spotrebiteľskej zmluve. Súd nepriznal sankčný poplatok 31,19 €, pretože doteraz súdu navrhovateľ nepreukázal o aký poplatok ide a akým spôsobom ho navrhovateľ určil. Sankčný úrok z omeškania je však už podľa pomenovania sankciou, navrhovateľ si ho uplatnil za nedodržanie zmluvných podmienok. Dojednanie o tzv. sankčnom úroku súd však považuje za obchádzanie zákona (§ 39 Občianskeho zákonníka), aby nemusel navrhovateľ uplatňovať úrok z omeškania v limitovanej výške. Navyše zákon takýto pojem ani nepozná, skôr sa však charakterovo približuje zmluvnej pokute, o ktorej dojednaní však zákon vyžaduje písomnú formu. Na základe uvedeného súd návrh v časti o nároku na sankčný úrok zamietol.

Súd následne nepriznal navrhovateľovi ani poplatky za upomienky vo výške 60,- €, pretože nepreukázal dojednanie ani vznik takéhoto poplatku. Súd preto zamietol tento nárok ako nepreukázaný.

Pokiaľ ide o zmluvný úrok 15,90 % ročne, ktorý uplatnil navrhovateľ z nezaplatenej istiny od 01.07.2014 do zaplatenia, súd zamietol návrh aj v tejto časti. Je preukázané, že účastníci si dojednali zmluvný úrok 15,90 % ako fixný do doby splatnosti úveru. Navrhovateľ však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu navrhovateľovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

5

17C/86/2015

Súd teda vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny 5 551,96 € ako aj dohodnutého úroku do zosplatnenia 359,02 € spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšnej časti príslušenstva bol návrh poukazujúc na vyššie uvedené zdôvodnenie zamietnutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Navrhovateľ mal v konaní len nepatrný neúspech v časti príslušenstva, pričom v časti istiny a zosplatneného zmluvného úroku bol úspešný. Súd preto priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh 333,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

6
17C/86/2015

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.