

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200058
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5020200058.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: L. L. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX S., právne zastúpený: JUDr. Iva Pavlíková, advokátka, so sídlom E., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo PZ Žilina, so sídlom Kuzmányho 26, 012 23 Žilina, v konaní o uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi Rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019, takto

rozhodol:

Správny súd žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.06.2019, doručenou Krajskému súdu v Žiline elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v ten istý deň, v spojení s jej doplnením, vykonaným podaním zo dňa 20.09.2019, sa žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd vydal nasledovné rozhodnutie:

1/ Doručenie Rozhodnutia o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019 dňa 29.03.2019 žalobcovi je nezákonným zásahom do práv žalobcu.

2/ Doručenie Personálneho rozkazu riaditeľa krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 dňa 08.04.2019 žalobcovi je nezákonným zásahom do práv žalobcu.

3/ Žalovaný je povinný doručiť Rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019.

4/ Personálny rozkaz riaditeľa krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa pre nezákonnosť zrušuje.

Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 06.05.2019 si prevzal doporučenú zásielku na adrese ul. L. XXX/XX, A., teda v mieste trvalého bydliska rodičov, ktorej obsahom bola listina s označením: „Potvrdenie o zamestnaní“ zaslané odosielateľom Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, oddelenie miezd a plátov. Vzhľadom na skutočnosť, že v potvrdení sa uvádzalo v bode 1. Dôvod skončenia pracovného pomeru: § 192 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „zák. č. 73/1998 Z. z.“), zaslal žalobca 15.05.2019 žiadosť o oznámenie dôvodu skončenia pracovného pomeru, kde žiadal zároveň pripojiť listiny s tým súvisiace. Dňa 21.05.2019 žalobca zaslal žiadosť podľa zák. č. 211/1990 Z. z. (poznámka správneho súdu: predpis č. 211/1990 Zb. upravuje usporiadanie majetkových vzťahov medzi gréckokatolíckou a pravoslávnu cirkvou, žalobca mal pravdepodobne na mysli zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií“)) zaslanie všetkých rozhodnutí, na základe ktorých bol prepustený zo služobného pomeru a tiež prefotenie a doloženie dokladov

vzťahujúcich sa na doručovanie týchto písomností. Dňa 29.05.2019 prevzal žalobca doporučenú zásielku na adrese svojho trvalého bydliska od odosielateľa Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, oddelenie personálne zo dňa 24.05.2019, kde odosielateľ oznámil, že žiadosť žalobcu zo dňa 20.05.2019 nevyhodnotil ako žiadosť podľa zákona o slobode informácií, ale v zmysle zák. č. 73/1998 Z. z. s poukazom na čl. 25 ods. 1 písm. a) a čl. 27 písm. c) Nariadenia ministra vnútra SR č. 156/2011 zaslal fotokópiu personálneho rozkazu krajského riaditeľa Policajného zboru v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 a fotokópiu úradného záznamu odmietnutia prevzatia rozhodnutia KRPZ-ZA-10-004/2019+ zo dňa 08.04.2019. Dňa 07.06.2019 žalobca prevzal doporučenú zásielku zo dňa 20.05.2019 od U. T. U. P., zástupcu riaditeľa KR PZ Žilina, ktorej prílohou bol Personálny rozkaz riaditeľa KR PZ Žilina č. 97 zo dňa 05.04.2019 s originálom pečiatky KR PZ v Žiline č. 117, kde na každej strane dole bolo uvedené, že kópia súhlasí s originálom a dátum 22.05.2019. Žalobcovi doposiaľ nebolo doručené Upovedomenie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru a ani úradný záznam nadriadeného zo dňa 29.03.2019, tak ako je to napísané v Personálnom rozkaze č. 97. Žalobca bol odo dňa 05.03.2019 do 04.05.2019 práceneschopný a počas práceneschopnosti býval v byte matky v A.. Žalobca tvrdí, že ani dňa 29.03.2019 a ani dňa 08.04.2019 sa nestretol a nebol v kontakte s osobami uvedenými na úradnom zázname zo dňa 08.04.2019. V predmetné dni komunikovala matka žalobcu pani J. L. s T. P., a to pred dverami svojho bytu, s tým, že žalobca ležal a nebol schopný sa dostať k vchodovým dverám bytu. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o dôvod prepustenia zo služobného pomeru v zmysle § 192 ods. 1 písm. d) zák. č. 73/1998 Z. z., teda že žalobca bol pri služobnom hodnotení hodnotený ako nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe, žalobca dňa 13.05.2019 podal na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti služobného hodnotenia a zrušenia rozhodnutia sp. zn. PPZ-KA 1-3-003/2019-PK zo dňa 15.02.2019 doručeného dňa 14.03.2019, ako aj jemu predchádzajúceho služobného hodnotenia č. KRPZ-ZA-248-016/2018 schváleného dňa 05.12.2018, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 31S/40/2019 (poznámka správneho súdu: uvedená žaloba bola rozsudkom sp. zn. 31S/40/2019 zo dňa 01.07.2020 zamietnutá).

V ďalšej časti žaloby žalobca bližšie špecifikoval dôvody, pre ktoré považuje postup pri doručovaní Personálneho rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019 za nezákonný zásah do jeho práv. Zároveň uviedol, že touto žalobou napáda aj zákonnosť samotného Personálneho rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019, proti ktorému nemohol podať v zákonnej lehote odvolanie, nakoľko tento mu nebol riadne doručený, preto sa v zmysle § 179 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) domáha vydania uznesenia s uložením povinnosti riadneho doručenia Rozhodnutia o začatí konania o prepustení č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 23.09.2019 s účinkami v zmysle § 179 ods. 3 druhá veta SSP.

3. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sa/16/2019 zo dňa 14.10.2019 bolo konanie o uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi Rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019 vylúčené na samostatné konanie. Uvedená vec bola zapísaná do súdneho registra Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 30S/32/2020.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 25.01.2022. Žalovaný uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, odmieta tvrdenia žalobcu v nej uvedené a navrhuje ju zamietnuť. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe o. i. uviedol, že je toho názoru, že oznámenie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru nemá formu rozhodnutia, tak ako to uvádza žalobca. Žalovaný v ďalšom konštatuje, že dňa 29. 03. 2019 bolo vydané upovedomenie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru žalobcu č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 28. 3. 2019 a doručované prostredníctvom U. T. U. P. a U. L. L. W. na adrese A., L. XXX/XX, kde sa žalobca zdržiaval počas dočasnej práceneschopnosti, o čom svedčí úradný záznam k odmietnutiu prevzatia písomnosti zo dňa 29. 03. 2019. Z uvedeného záznamu, ktorý bol (márnym) pokusom o doručenie upovedomenia o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru je preukázané, že žalobca, ktorý bol osobne prítomný pri tomto doručovaní v byte svojej matky, odmietol prevziať upovedomenie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru a odmietol podpísať prevzatie, a to aj napriek tomu, že bol poučený o tom, že sa mu doručuje upovedomenie o začatí konania a o následkoch odmietnutia prevzatia. Následne bol spracovaný návrh na prepustenie a bol vydaný Personálny rozkaz riaditeľa KR PZ v Žiline č. 97 zo dňa 5. 4. 2019, ktorým bol podľa § 192 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Slovenskej informačnej služby, príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „z. č. 73/1998 Z. z.“) žalobca prepustený zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru.

5. Z obsahu žaloby a jej príloh vyplýva, že žalobca sa domáha doručenia Rozhodnutia o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019 aby následne žalobca mohol podať riadny opravný prostriedok proti personálnemu rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019.

6. Predtým, ako správny súd pristúpi k meritórnemu preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, je povinný v zmysle § 99 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“) skúmať, či sú splnené procesné podmienky na vedenie správneho súdneho konania.

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 7 písm. e) SSP správne sudy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

- a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,
- b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,
- c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť,
- d) bola podaná oneskorene,
- e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,
- f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50,
- g) je neprípustná,
- h) tak ustanoví tento zákon.

Podľa § 179 ods. 1 SSP ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 179 ods. 3 SSP doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

8. Predtým, ako správny súd pristúpi k meritórnemu preskúmaniu napadnutého rozhodnutia (opatrenia), je povinný z úradnej moci v zmysle § 97 SSP skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Medzi takéto podmienky (okrem iného) patrí skúmanie, či napadnuté rozhodnutie (opatrenie) je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdneho konania.

9. Právomoc správneho súdu je základnou procesnou podmienkou. Právomoc sa prekrýva s vecnou príslušnosťou a má predmetový charakter, keď ju zákonodarca vymedzil spôsobilým predmetom prieskumu správneho súdu.

10. Správny súdny poriadok v § 7 obsahuje výpočet vecí, ktoré sú vylúčené z prieskumu zákonnosti správnych súdov. Dôvody pre vyňatie vecí uvedených v § 7 SSP zo súdneho prieskumu zákonnosti sú

predovšetkým procesného charakteru; ide najmä o aplikáciu zásady subsidiarity súdneho prieskumu a negáciu tých verejnosprávnych vecí, pri ktorých nie je daný priamy dotyk na subjektívnych právach účastníkov konania alebo sú spojené s inými než právnymi odbornými otázkami.

11. Čo sa týka vyňatia správnych aktov zo súdneho prieskumu podľa § 7 písm. e) SSP, podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení, obsiahnutých v cit. ustanovení, zo súdneho prieskumu je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia alebo opatrenia vo svojom súbte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní, s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí.

12. Pri skúmaní právomoci správny súd musí vylúčiť zo súdneho prieskumu takú vec, ktorá je uvedená v § 7 Správneho súdneho poriadku. Uvedené ustanovenie vymedzuje negatívne procesné podmienky týkajúce sa predmetu prieskumu, ktoré správny súd skúma zo žaloby. Toto skúmanie vykonáva súd z úradnej povinnosti. Pokiaľ nastala niektorá zo skutkových podstát uvedených v tomto ustanovení, takéto akty sú ako predmet súdneho prieskumu z preskúmania vylúčené (princíp tzv. negatívnej enumerácie).

13. Skúmanie procesných podmienok, za splnenia ktorých správny súd môže konať, sa riadi zásadou oficiality a správny súd k nemu pristupuje z úradnej povinnosti, a to nielen k momentu začatia konania, ale počas celého konania.

14. V prvom rade správny súd považuje za potrebné uviesť, že správna žaloba opomenutého účastníka má zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov tým osobám, s ktorými orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekonal ako s účastníkom konania. Aktívne legitimovaným na podanie takejto správnej žaloby je osoba, ktorá kumulatívne spĺňa taxatívne vymedzené podmienky, a to: ide o účastníka administratívneho konania, orgán verejnej správy s ňou nekonal ako s účastníkom administratívneho konania a v administratívnom konaní orgán verejnej správy už vydal meritórne, resp. konečné rozhodnutie alebo opatrenie.

15. V prejednávanom prípade sa žalobca nemôže považovať za osobu, ktorá je aktívne legitimovaná na podanie žaloby opomenutého účastníka, pretože nespĺňa správnym súdnym poriadkom taxatívne vymedzené podmienky. Žalobca sa nemôže domáhať, aby správny súd vydal uznesenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi Rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019, pretože žalovaný so žalobcom konal ako s účastníkom administratívneho konania, avšak žalobca odmietol prevziať cit. rozhodnutie žalovaného. Žalobcom tak nebola naplnená druhá z vyššie uvedených podmienok, a to podmienka, že orgán verejnej správy s osobou nekonal ako s účastníkom administratívneho konania. Správny súd mal z administratívneho spisu žalovaného (najmä Úradný záznam k odmietnutiu prevzatia písomnosti č. KRPZ-ZA-10-001/2019 zo dňa 29.03.2019) za preukázané, že žalovaný so žalobcom v administratívnom konaní konal. Žalovaný rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia žalobcu zo služobného pomeru žalobcovi doručoval, ale žalobca prevzatie doručovanej písomnosti odoprel (č. l. 16 súdneho spisu).

16. Zároveň správny súd zastáva názor, že v prejednávanom prípade sa nejedná ani o spôsobilý predmet súdneho prieskumu. Rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019 je len opatrením procesnej povahy, ktoré nemá za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu. Ide len o procesné rozhodnutie žalovaného, ktorým sa začína konanie vo veci skončenia služobného pomeru so žalobcom, tzn. ide len o procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý nie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

17. Pokiaľ sa teda žalobca podanou žalobou teda domáha preskúmania zákonnosti takého správneho aktu, ktorý vzhľadom na jeho povahu je vylúčený zo súdneho prieskumu zákonnosti podľa § 7 písm. e) SSP, z vyššie uvedených dôvodov správny súd žalobu žalobcu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. e) SSP.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže žaloba bola odmietnutá.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.