

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201210
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201210.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, Bratislava proti odporcovi X. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. F. č. XXXX/XX, G., v konaní zastúpený C. Z., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 70,70.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70.- eur a 16,50.- eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 71,96.- eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.1.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 70,70.- eur na tom skutkovom základe, že dňa 22.5.2014, na linke MHD č. 70 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného mu bola účtovaná suma 70.- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 1.7.2014 bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 32/2015-11 zo dňa 28.4.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 32/2015-32 zo dňa 2.9.2015 ustanovil opatrovníka v osobe C. Z., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Dňa 22.5.2014, na linke MHD č. 70, o 10.49 hod. bol revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaný odporca, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka. Generálie odporcu boli zistené z občianskeho preukazu číslo SH 655545. Na zaplataenie žalovanej sumy bol vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 1.7.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zák. č. 56/2012 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplataení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 56/2012 Z. z. tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k ním.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, ktorý je aj vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. v znení platnom ku dňu 22.5.2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 22.5.2014 odporca použil na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 70 v Bratislave. Počas prepravy bol kontrolovaný revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložil doklad o osobných údajoch čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúci nezaplatil. Odporcovi bola oprávnene účtovaná náhrada 70.- eur a cestovné 0,70.- eur, spolu 70,70.- eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50.- eur za zaplataený súdny poplatok z návrhu a vo výške 89,96.- eur, titulom trov právneho zastúpenia (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál, podanie návrhu 16,60.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál, výzva na zaplataenie 16,60.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 74,97.- eur, t. j. 14,99.- eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50.- eur za zaplataený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume zodpovedajúcej 80% zo 89,96.- eur, t. j. 71,96.- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.