

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206372
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414206372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci navrhovateľa: CRIF-Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Karadžičova ulica č. 47, IČO: 47 232 773, proti odporkyni: K.. S. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. G., W. XXX/X, o zaplatenie sumy 54 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 10C/177/2014-35 zo dňa 12.12.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 54 eur, spolu s presne špecifikovaným úrokom z omeškania za jednotlivé obdobia omeškania do zaplatenia, ako aj trovy prvostupňového konania navrhovateľa spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko v mesačných splátkach po 5 eur, počnúc dňom 01.01.2015 až do úplného zaplatenia za súdom stanovených splátkových podmienok, pod následkom straty výhody splátok. Súd konštatoval, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.11.2009 poskytovala odporkyni telekomunikačné služby a v dôsledku neplnenia si riadne a včas povinností vyplývajúcich odporkyni z predmetnej zmluvy o pripojení vznikla navrhovateľovi, ako postupníkovi, pohľadávka voči odporkyni v sume 54 eur, pozostávajúca zo súm za jednotlivé špecifikované a navrhovateľom listinne preukázané neuhradené faktúry vystavené právnym predchodcom navrhovateľa. Súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že odporkyňa podala voči vydanému platobnému rozkazu zo dňa 26.09.2014 č.k. 11Ro 399/2014-23 odpor, v ktorom však nenamietla výšku ani právny základ uplatneného nároku, len uviedla svoju nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu a vzhľadom na túto skutočnosť potom súd považoval toto vyjadrenie zo strany odporkyne za uznanie dlhu navrhovateľa. Následne potom súd konštatoval, že nakoľko navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi relevantným spôsobom súdu preukázal opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu voči odporkyni, súd považoval podaný návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a v celom rozsahu mu vyhovel. Vzhľadom na nepriaznivú situáciu odporkyne súd zobral do úvahy podanie navrhovateľa, ktorý súhlasil so splátkami celého dlhu v 5 eurových splátkach mesačne od 01.01.2015 až do zaplatenia a s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni mesačné splátky za stanovených podmienok. Následne súd rozhodol o náhrade trov konania a navrhovateľovi, ako procesne v plnej miere úspešnému účastníkovi súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov prvostupňového konania spočívajúcich v náhrade

súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, taktiež v mesačných splátkach.

Proti rozsudku okresného súdu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žiadala o „anulovanie“ tohto súdneho rozhodnutia a to z dôvodu, že zo závažných zdravotných dôvodov v zákonnej lehote požiadala súd o odročenie pojednávania na dobu neurčitú. Uviedla, že je po dvoch ťažkých operáciách U. s trvalými následkami, zdravotne ťažko postihnutá, už platobný rozkaz „bol pre ňu šokom“, ktorý ju doslova vrazil do postele. Jej zdravotný stav sa veľmi zhoršil, skončila na infúznej liečbe. Po zlepšení zdravotného stavu mala v úmysle osobne navštíviť navrhovateľa v Bratislave za účelom vzájomnej mimosúdnej dohody. Okresným súdom nebola odporkyňa nijako informovaná, že jej žiadosti o odročenie pojednávania nevyhoveli a že „súd prebehne“ v pôvodne vytyčenom termíne. Keď dostala rozsudok z okresného súdu, opäť sa zosypala tak, že znovu skončila na infúznej liečbe. V telefonických rozhovoroch s navrhovateľom, ako aj v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že zo svojho dôchodku nie je schopná mesačne ušetriť ani 1 euro, dva- tri dni pred dôchodkom v podstate hladuje. Pre zlý zdravotný stav si nedokáže privyrobiť. Súčasne odporkyňa žiadala o odpustenie poplatku za odvolanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd vzhľadom na odvolacie dôvody preskúmal predovšetkým procesný postup súdu predchádzajúci meritórному rozhodnutiu vo veci a to za účelom skúmania opodstatnenosti námietky odporkyne spochybňujúcej postup súdu z hľadiska namietaného porušenia práva účastníkov konania na spravodlivý súdny proces - odňatie možnosti konať pred súdom a to postupom súdu, ktorý napriek ospravedlneniu neúčasti odporkyne na pojednávaní vytyčenom na deň 12.12.2014 a napriek žiadosti o odročenie pojednávania na dobu neurčitú nerespektoval žiadosť odporkyne a rozhodol na tomto pojednávaní meritórne vo veci aj bez účasti účastníkov konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd vytyčil vo veci pojednávanie na deň 12.12.2014, o ktorom upovedomil účastníkov konania predvolaním na toto pojednávanie v dostatočnom časovom predstihu (navrhovateľ mal vykázané predvolanie na pojednávanie dňa 02.12.2014, odporkyňa prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 01.12.2014). Svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní ospravedlnili tak navrhovateľ, ako aj odporkyňa. Navrhovateľ dňa 03.12.2014 adresoval súdu ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní s tým, že súhlasil, aby sa pojednávalo aj bez jeho prítomnosti. Súčasne v tomto podaní uviedol, že nakoľko odporkyňa v odpore nepoprela uplatňovaný nárok voči nej a neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorou by nárok spochybnila, vzhľadom na jej sociálnu situáciu navrhuje súdu, aby rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi jeho oprávnený nárok v splátkach vo výške 5 eur mesačne od 01.01.2015 do zaplataenia (č.l. 30 spisu). Odporkyňa taktiež adresovala súdu podanie zo dňa 05.12.2014, v ktorom súd žiadala o odročenie pojednávania na dobu neurčitú zo závažných zdravotných dôvodov. Uviedla v ňom, že momentálne je na tom zdravotne tak zle, že nie je schopná absolvovať žiadne súdne pojednávanie. V tomto podaní súčasne žiadala o odpustenie súdneho poplatku za odpor (č.l. 31 spisu). Odvolací súd poznamenáva, že k žiadosti o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov odporkyňa nedoložila žiadne potvrdenie tejto skutočnosti, lekárske osvedčenie zdravotného stavu, lekársku správu a podobne...

Vychádzajúc z ustanovenia § 101 ods. 1 a 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 1 a 2 O.s.p. v znení účinnom ku dňu konania pojednávania, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo

odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

V nadväznosti na uvedené, podľa ustanovenia § 119 ods. 4 O.s.p., ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamená v spise.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že okresný súd, pokiaľ uskutočnil a neodročil pojednávanie vytyčené vo veci na deň 12.12.2014 a to aj napriek žiadosti odporkyne o odročenie pojednávania, postupoval zákonne a v súlade s hlavnými zásadami občianskeho sporového konania, ako aj zásadami procesného práva, predovšetkým zásadou rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré boli v konaní súdu osvedčené a preukázané. Predovšetkým je podstatné, že odporkyňa napriek tomu, že žiadala o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, nepredložila súdu o ňou tvrdených skutočnostiach (teda, že jej zdravotný stav je natoľko závažný, že jej neumožňuje zúčastniť sa pojednávania) žiadny relevantný listinný dôkaz, resp. vyjadrenie ošetrujúceho lekára, pričom takúto dôkaznú povinnosť jej priamo ukladá ustanovenie § 119 ods. 3 O.s.p.. Súd pokiaľ nemal preukázanú dôvodnosť a opodstatnenosť žiadosti odporkyne o odročenie pojednávania, mohol ďalej konať aj v neprítomnosti účastníkov konania (§ 101 ods. 2 O.s.p.), pretože vzhľadom na listinne preukázaný nárok navrhovateľa a nepopieranie tohto nároku čo do výšky alebo právneho či skutkového základu odporkyňou, mohol súd rozhodnúť aj bez účasti a bez vypočutia účastníkov konania, na podklade obsahu spisu. Taktiež neobstojí námietka odporkyne, že okresným súdom nebola nijako informovaná, že jej žiadosti o odročenie pojednávania nevyhoveli, pretože súdu z ustanovenia § 119 ods. 4 O.s.p. vyplýva povinnosť bez zbytočného odkladu informovať tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení iba o odročení pojednávania za predpokladu, ak súd zistí dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Zo žiadneho ustanovenia súdu nevyplýva povinnosť upovedomiť účastníka žiadajúceho o odročenie pojednávania, že jeho žiadosti súd nevyhovie a pojednávanie sa uskutoční. Argumenty odporkyne o nezákonnom postupe súdu pred vyhlásením meritórneho rozsudku preto nie sú opodstatnené, postup súdu bol plne súladný s procesnými s ustanoveniami O.s.p.

Okresný súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením sa s obsahom predložených a vyžiadaných listinných dôkazov a po ich zvážení a vyhodnotení následne na podklade takto zisteného skutkového stavu zaujal právne stanovisko obsiahnuté v rozsudku, ktorým meritórne vo veci rozhodol. Je potrebné zdôrazniť, že odporkyňa, ako odvolateľka, neuviedla v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvého stupňa, ani nežiadala doplniť dokazovanie za podmienok stanovených v ustanovení § 213 ods. 4 a 5 O.s.p. o ďalšie nové relevantné skutočnosti, ktoré nemohli byť prezentované v prvostupňovom konaní. Zásadné je, že odporkyňa v konaní žiadnou skutočnosťou nepoprela alebo nespochybnila oprávnenosť navrhovateľom uplatneného nároku voči nej (obsah odporu č.l. 24-25 spisu a aj jej vyjadrenie pri osobnom informatívnom výsluchu na Okresnom súde Žiar nad Hornom č.l. 26 spisu). Bola si vedomá dôvodnosti tohto nároku, ako aj okolností a právneho titulu, z akého jej tento záväzok voči právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikol. V celom konaní len uvádzala, že vzhľadom na svoju nepriaznivú sociálnu, zdravotnú a finančnú situáciu nie je schopná tento svoj záväzok uhradiť. Súd však pri svojom rozhodovaní túto okolnosť zohľadnil a v prospech odporkyne jej po súhlase navrhovateľa v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil celú povinnosť zaplatenia nároku navrhovateľovi, vrátane aj trov konania, splniť si v splátkach, ktorých výška je navyše veľmi priaznivá pre odporkyňu.

Odvolačný súd potom na základe uvedeného, po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a preskúmaním správnosti rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V závere odvolací súd len pre úplnosť poznamenáva, že pokiaľ odporkyňa žiadala o odpustenie súdneho poplatku za odpor a súdneho poplatku za odvolanie, odvolací súd ju upovedomuje, že v tomto konaní je odporkyňa, ako spotrebiteľka, osobne oslobodená od všetkých súdnych poplatkov a to podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1192 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Odporkyňa má v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa osobitné právne postavenie ako spotrebiteľka. Subjekt, na ktorý sa vzťahuje zákonné vecné alebo osobné oslobodenie nie je poplatníkom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a nevzniká mu ani poplatková povinnosť podľa ustanovenia § 5 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Odvolací súd však poznamenáva, že okresný súd odporkyňu ani žiadny súdny poplatok v konaní nevyrubil. Pokiaľ je určitý subjekt zo zákona oslobodený od poplatkovej povinnosti, niet potom ani dôvodu rozhodovať osobitne súdnym rozhodnutím o jeho oslobodení od poplatkov v konaní.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko účastník si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslil ani ich nežiadal priznať a odvolací súd tak má za to, že si trovy odvolacieho konania neuplatňuje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.