

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715207026
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715207026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej C. I., G.. X.X.XXXX, K. M., F.. M.. W. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Z. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 60,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne zo žalovanej sumy 60,70 EUR od 23.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.4.2015 (zn. 1390/2015) domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 60,70 EUR, príslušných úrokov z omeškania ako aj vzniknutých trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou 5.9.2008 uzavrel Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“). Nakoľko žalovaná neuhradila žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca tak od zmluvy odstúpil. Na základe výpisu z účtu žalovanej zo dňa 16.4.2015 je aktuálna výška debetného zostatku v sume 60,70 EUR. Podľa VOP žalobca je oprávnený debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa Sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je 28 % p.a..

Súd na základe podanej žaloby ako aj listinných dokladov predložených žalobcom vydal vo veci platobný rozkaz pod č. 10C/191/2015-21 dňa 22.5.2015, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 60,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne od 23.8.2012 do zaplatenia a tiež trovy konania vo výške 16,50 EUR. Platobný rozkaz sa pre neznámy pobyt žalovanej nepodarilo doručiť jej do vlastných rúk. Súd tak žalovanej na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 29.9.2015 súd pred rozhodnutím vo veci samej vyššie citovaný vydaný platobný rozkaz č. 10C/191/2015 uznesením zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Zároveň zistil, že sa na pojednávanie nedostavili účastníci konania, pričom u žalobcu bolo doručenie vykázané 24.9.2015 a u opatrovníka žalovanej dňa 18.9.2015.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.9.2008 uzavrel žalobca a žalovaná Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu pre žalovanú s možnosťou používať platobnú kartu s denným limitom výberu 10.000,- Sk. Podľa tejto zmluvy, zmluvné strany sú oprávnené kedykoľvek počas platnosti zmluvy písomne vypovedať poskytovanie produktu podľa príslušnej zmluvy v súlade s podmienkami a výpovednými lehotami podľa VOP pre príslušný produkt (čl. IV. zmluvy). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (čl. V. bod 1 zmluvy). Podľa predložených VOP (čl. 9 a nasl.) účinných od 1.3.2015, bod 8.12. písm. c) suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu je sankcionovaná debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka. V zmysle predloženého Sadzobníka poplatkov je výška sankčnej úrokovej sadzby pri nepovolenom debete na osobnom účte 20 % p.a..

Z predloženého výpisu z účtu žalovanej (čl. 4) súd zistil, že na jej osobnom účte ku dňu 16.4.2015 je debetný zostatok 60,70 €.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet na jeho majiteľa. Podľa ods. 2 na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (k 23.8.2012), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Predloženou zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (uzavretou v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl.) mal súd v tomto konaní za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, z ktorého plynula pre žalobcu povinnosť zriadiť žalovanému rastový osobný účet a žalovaná mohla z tohto účtu čerpať finančné prostriedky do výšky 10.000,- Sk denného limitu použitím platobnej karty. Z výpisu z osobného účtu žalovanej je zrejmé, že žalovaná finančné prostriedky na účte prečerpala nad povolený limit. Týmto svojím konaním porušila dohodnuté zmluvné podmienky, keď neuhradila žalobcovi vzniknutý debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy. Z uvedeného dôvodu tak žalobca od zmluvy odstúpil.

Nakoľko žalovaná debetný zostatok v sume 60,70 EUR žalobcovi doposiaľ neuhradila, súd ju tak zaviazal na zaplatenie tejto dlžnej sumy žalobcovi.

Keďže medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá sankčná úroková sadzba vo výške 28 % ročne z nevysporiadaného debetného zostatku na zriadenom účte v zmysle VOP a Sadzobníka poplatkov, súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj dohodnutý 28 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 60,70 EUR od 23.8.2012 do zaplatenia.

Preto o nároku žalobcu bolo rozhodnuté v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.