

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/436/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234576
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613234576.9

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci mal. O. M., C.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky W. V. M., C.. X.X.XXXX, M. N. XXX/XA, O. C. A., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, Zimná 62, Spišská Nová Ves, a otca T. A., C.. X.X.XXXX, D. X.B.Á. XXXX/X, O. C. A., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospôdka, s.r.o., M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, o úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený sa stýkať s mal. O. M., C.. X.X.XXXX, S. M. N. XXX/XA, O. C. A., každú párnú sobotu a nedeľu od 9,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti matky po obdobie 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, po uplynutí 3 mesiacov od dňa právoplatnosti rozsudku na obdobie ďalších 3 mesiacov každú párnú sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu od 9,00 hod. do 12,00 hod. bez prítomnosti matky, po uplynutí tejto šesťmesačnej adaptačnej doby do budúca každú párnú sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec je povinný si maloleté dieťa vyzdvihnúť v určenom čase pred bydliskom matky a vrátiť maloleté dieťa v určenom čase pred bydliskom matky a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a umožniť tento styk pod následkami výkonu rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky a otca zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2013 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi. sp. zn. 10C/68/2011 vo výroku o úprave styku otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým O. M., C.. X. X. XXXX, každý víkend v párnom týždni, v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas vianočných sviatkov vždy od 27. 12. od 10:00 hod. do 02. 01. do 19:00 hod., počas jarných prázdnin od 8:00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do stredy do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatka od 8:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01. 07. od 10:00 hod. do 15. 07. do 19:00 hod., v mesiaci august od 15. 08. od 10:00 hod. do 31. 08. do 19:00 hod., vždy bez prítomnosti matky, matka je povinná v určenom čase pred svojim bytom syna riadne pripraveného odovzdať otcovi, a ten je povinný v určenom čase, na tom istom mieste, syna odovzdať matke.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/48/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 10. 2012, bol upravený styk otca so synom tak, že je oprávnený sa so synom stretávať každú nepárnú sobotu a nedeľu v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Stretnutia so synom prebiehali vždy po predchádzajúcej telefonickej dohode s matkou v zaužívanom režime, pričom sa so synom a s jeho

matkou stretával v určenom čase v rodinnom dome otca na I. S. A. O. C. A., kde má vytvorené zázemie, aby si na seba zvykli. Veľakrát pre syna pripravil aj výlety do okolia, do Vysokých Tatier, na Mlynky a pod. Matka maloletého pri stretnutiach neustále svojim negatívnym správaním zvyšovala napätie, čo v konečnom dôsledku dobre nepôsobilo ani na syna. Jej správanie bolo účelové a smerovalo k snahe znemožniť otcovi kontakt so synom, na čo otec listom zo dňa 19. 04. 2013 upozornil aj kolíznu opatrovníčku. Dňa 27.04.2013 sa stretnutie so synom uskutočnilo podľa návrhu matky pred L. B. A. O. C. A., kde matka umelo vyvolala a vykonštruovala incident, v rámci ktorého ju mal otec maloletého fyzicky napadnúť. V tejto veci matka podala trestné oznámenie, incident bol kvalifikovaný ako priestupok a toto priestupkové konanie vedené na Obvodnom úrade O. C. A., L. A. A. O., O. C. A.. Rozhodnutím č.k. L.-O.-L.-XXXX/XXXXX bolo zastavené, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Správanie matky otca urazilo, pretože ju fyzicky ani slovne nenapadol a z tohto dôvodu na matku maloletého podal trestné oznámenie, z dôvodu narúšania občianskeho spolunažívania schválnosťami. Dňa 27. 04. 2013 bolo matkou znemožnené stretnutie otca so synom, preto podal dňa 28. 04. 2013 na matku maloletého trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. V dňoch 11.5.2013, 12.5.2013 sa stretnutie otca so synom uskutočnilo na základe direktívneho určenia zo strany matky v detskom kútiku v L. B. A. O. C. A.. Dňa 25.05. 2013 bolo matkou maloletého určené miesto stretnutia opäť na detský kútik v L. B., kde ho už čakala matka maloletého so svojou matkou (starou mamou) a so synom, syn k nemu pribehol so slovami „Tatík prepáč, že si mamku bil.“ Na to matka maloletého vyvolala vyhrotenú situáciu a stará matka sa otcovi začala vyhrážať, že mu urobí zo života peklo a narobí problémy. Dňa 25. 05. 2013 podal otec trestné oznámenie pre podozrenie z marenia výkonu úradného rozhodnutia, pretože matka maloletého nerešpektuje rozhodnutie súdu, marí stretnutia so synom a úmyselne navádza syna proti otcovi verbálne aj neverbálne. Otec v návrhu ďalej uviedol, že má veľký záujem o syna, syn ide do veku, kde sa vyslovene žiada mužský vzor pre jeho výchovu, vie synovi dať veľa lásky a času. Matka svojim správaním negatívizuje všetko pozitívne, čo so synom počas tých krátkych stretnutí má a realizuje, pričom matku irituje akákoľvek zmienka o otcovi dieťaťu. Matka ho chce znemožniť aj spoločensky a jej snaha vyústila do trestného stíhania jeho osoby v konaní X D., kde je otec stíhaný za porušovanie domovej slobody za údajné skutky, ktorých sa mal dopustiť v čase, keď mu matka znemožňovala styk so synom. V rámci tohto trestného konania sa odporkyňa vyjadriť tak, že stýkať sa syn so svojim otcom bude vtedy, ak ona prejaví vôľu a len tak, ako rozhodol súd. Jej predstava je stretávanie vždy len za jej prítomnosti a „na verejnom priestranstve“. V normálnom svete je zrejmé, že takýto spôsob styku a takéto jednostranné určovanie úpravy styku a dosiahnutie skrytého vazalstva otca, je v rozpore so štandardnou úpravou styku syna s otcom. Matka nie je schopná rodičovskej dohody a je v režime rešpektovania iba súdnych rozhodnutí. Spoločný styk za prítomnosti matky je kontraproduktívny a je len živnou pôdou pre vzájomné nezhody, ktoré potom prerastajú až do trestných oznámení. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého negatívne zasahuje do jeho styku so synom, je pre neho nevyhnutné, aby došlo k zmene rozhodnutia o úprave styku. Otec v závere uviedol, že má za to, že takouto zmenou sa vôbec nezasiahne do práv matky, rozsah rodičovských práv obidvoch rodičov zostane zachovaný, len úprava jeho výkonu bude lepšie zodpovedať záujmom dieťaťa, posilneniu vzájomného vzťahu otca a dieťaťa a právam otca dieťaťa.

Matka vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že navrhovateľ - otec dieťaťa sa snaží vykresliť ju v zlom svetle, opätovne útočí na jej osobu a nesnaží sa pracovať na zlepšovaní vzťahov kvôli synovi, ale práve takýmto osočovaním a otváraním starých záležitostí len zbytočne prehľbuje zlé vzťahy. Navrhovateľ sa v minulosti často krát vyjadroval na jej osobu veľmi nevhodným vulgárnym spôsobom, dopustil sa voči nej aj agresívneho konania, čo preukazovala v predchádzajúcich konaniach vedených na Okresnom súde v O. C. A. v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinnosti k mal. dieťaťu, sp.zn. 10C/68/2011 ako aj v konaní o príspevok na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky, sp.zn. 6C/47/2012. Už v minulosti ju v jej vlastnom dome fyzicky napadol, spôsobil zranenie ruky a zničenie mobilného telefónu, o čom urobila oznámenie a viedlo sa voči nemu správne konanie, ktoré sa skončilo vydaním Rozhodnutia Obvodným úradom O., odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20.10.2010, ktorým bolo správne konanie zastavené, pretože spáchanie priestupku mu nebolo preukázané. Rozhodnutím však nebolo skonštatované, že skutok sa nestal tak ako ho popísala, len že navrhovateľovi nebolo preukázané, že spáchal priestupok. Dňa 09.12.2010 bol na Obvodnom úrade, odbor všeobecnej vnútornej správy v O. C. A., Č.. XXXX/XXXXX/Boc uzatvorený zmier medzi matkou a otcom (navrhovateľom) ako obvineným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil navrhovateľ tým, že jej ublížil na cti, urazil ju, za čo sa jej ospravedlnil a zaviazal sa, že v budúcnosti od takéhoto konania upustí. Na navrhovateľa podala aj trestné oznámenie, pretože navrhovateľ neoprávnene vnikol do jej obydľia

a neoprávnenne tam zotrval. Voči navrhovateľovi bolo vznesené obvinenie a Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 21.01.2014 bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 TZ, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že vzhľadom na čas, kedy navrhovateľ prišiel za svojim maloletým synom O. M.I., C.. X.X.XXXX, t.j. v skorých ranných hodinách vyznieva obava, či jeho návštevy boli skutočne zamerané na záujem o syna alebo len ako provokácia matky dieťaťa. Aj vo vzťahu k iným osobám sa navrhovateľ dopustil agresívneho správania. Rozkazom Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy S. zo dňa 14.4.2010 bol uznaný vinným z priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. bolo mu uložené pokarhanie a to za to, že prenasledoval, obťažoval a vyhrážal sa svojej vtedajšej priateľke X. S. H. S.. Z dôvodu podania trestného oznámenia na osobu navrhovateľa, urobil navrhovateľ deň po jeho podaní, t.j. dňa 19.04.2012 oznámenie na jej otca Y.. A. M. za skutok, ktorého sa mal tento dopustiť necelý rok predtým, konkrétne dňa 08.08.2011, v ktorom uviedol, že sa mu otec matky mal. O. vyhrážal ujmu na zdraví. Rozhodnutím Obvodného úradu O., odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 07.11.2012 bolo správne konanie voči Y.. A. M. zastavené. Dňa 19.04.2012 navrhovateľ podal trestné oznámenie aj na švagra matky M. I., ktorý sa mal navrhovateľovi vyhrážať použitím zbrane, pričom bolo voči jeho osobe správne konanie taktiež zastavené. Ďalej matka vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že považuje za klamlivé vyjadrenie navrhovateľa, že svojim negatívnym správaním mala údajne zvyšovať napätie, čo v konečnom nepôsobilo dobre ani na maloletého syna. Predložila súdu mailovú komunikáciu, ktorá bola úplne štandardná, bezkonfliktná, v ktorej jej navrhovateľ ďakoval za krásny víkend a tešil sa na ďalšie stretnutie, zároveň predložila emailovú komunikáciu, v ktorej poukázala na slovné ataky a vulgarizmy navrhovateľa voči jej osobe. Dňa 27.4.2013 navrhovateľ fyzicky napadol matku a spôsobil jej zranenie, to všetko pred očami mal. O.. Od tohto okamihu v strachu o seba a svojho syna pri realizácii styku so O. trvala na tom, aby sa uskutočňoval na verejnom priestranstve. Pri realizácii styku dňa 25.05.2013 otec dieťaťa v detskom kútiku vyvolal konfliktnú situáciu a to účelovým manipulovaním dieťaťa proti matke a jej rodine, svedkom bola jej matka a animátor z detského centra v B.. To, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že stará matka sa mu vyhrážala, je absolútny nezmysel. Dňa 6.3.2014 navrhovateľ kontaktoval kolíznu opatrovníčku listom, v ktorom poukázal na údajné perzekuovanie a šikanizáciu z matkinej strany. K listu navrhovateľa sa matka vyjadrila písomne mailom zo dňa 28.03.2014, v ktorom uviedla, že navrhovateľove tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Styk sa uskutočňuje vždy po vzájomnej dohode e-mailovou komunikáciou. S rozšírením styku tak ako ho navrhol navrhovateľ, nesúhlasí. Má za to, že styk tak ako je upravený v súčasnosti je postačujúci. Jej prítomnosť pri styku je nevyhnutná, pretože podľa nej je navrhovateľ emočne labilnou osobou, čo sa prejavuje hlavne v situáciách, v ktorých mu niekto odporuje, nevyhovie jeho požiadavkám, prípadne ho kritizuje. Navrhovateľ sa vie rozčlíliť i v prítomnosti dieťaťa, pričom neberie ohľad na to, že maloletý syn už vníma takéto prejavy, čo v ňom môže vyvolať negatívne pocity. Návrh navrhovateľa vníma ako jeho osobnú pomstu voči jej osobe za trestné konanie vedené voči jeho osobe, ktoré sa viedlo na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp.zn. X D.. Taktiež znenie tohto návrhu je jednostranné, klamlivé a bez objektívneho postoja navrhovateľa k veci. Aj vzhľadom na rozsiahlu, širokú úpravu navrhovaného styku nadobudla dojem, že navrhovateľovi nejde o vytvorenie si vzťahu so O., ale iba o akési vybavovanie si účtov voči jej osobe. V prípade, ak by mal ozajstný záujem o O., návrh v tomto znení by nepodal. Sám navrhovateľ si musí byť vedomý, že O. je malinké dieťa, ktoré je v jeho veku ešte prirodzene naviazané na matku a ním navrhovaný styk je pre dieťa nevhodný a nie je v záujme dieťaťa. Má za to, že žiadny milujúci otec by nechcel vytrhnúť svoje dieťa v tak útlom veku od svojej matky na tak dlhý čas ako to navrhuje navrhovateľ v návrhu. Okrem uvedeného má za to, že navrhovateľ nie je zatiaľ schopný sa postarať o syna a neprihliada a nerešpektuje jeho potreby. Na stretnutie mu nikdy nezoberie žiadne veci, nepripraví mu jedlo, spolieha sa na matku. Nezaujíma sa ani o zdravotné ťažkosti dieťaťa s trávením. Syn trpí aj atopickým ekzémom a je nutné denné ošetrovanie pokožky s tým, že sa musí vyhýbať chlóróvanej vode, čo však navrhovateľa bližšie nezaujíma. Za podstatné matka považuje aj to, že navrhovateľ nemá vytvorené podmienky na realizáciu styku s dieťaťom v rozsahu ako ho navrhuje, a to aj z dôvodu, že podľa jeho vyjadrenia býva u rodičov. Rodičia navrhovateľa pre jeho nevyspytateľné správanie pár krát navrhovateľa vykázali z bytu. Zároveň byt navrhovateľových rodičov je 3 izbový a v pôvodne „detskej izbe“ má navrhovateľov otec zriadený svoj ateliér a miestnosť s počítačom, kde pracuje. Rodičia navrhovateľa sa od matky a O. od narodenia dištancovali a nedochádzalo ku kontaktom, pre O. sú to cudzí ľudia, nemá k nim vytvorený žiadny vzťah ani puto, považuje preto umiestnenie O. počas navrhovaného styku v byte rodičov navrhovateľa za nevhodné. Navrhovateľ nerešpektuje synov denný režim, čas na popoludňajší spánok, pričom má matka obavu z toho, že v prípade jej neprítomnosti pri styku by jej odovzdával dieťa vyčerpané, unavené a nervózne. O. je citovo na matku naviazaný, spáva s ňou v manželskej posteli, je na ňu tak fixovaný, že nechce odísť na noc ani k starým rodičom, ktorí sa o neho od narodenia starajú

a sú s ním v dennodennom kontakte. O. je malé dieťa fixované na matku a podľa nej je nevhodné a až nebezpečné pre jeho psychiku a pre jeho zdravý duševný vývoj ho vytrhnúť od matky na čas navrhovaný navrhovateľom. Matka tiež uviedla, že pri plánovaní realizácie styku sa snaží navrhovateľovi vychádzať v ústrety, vedie syna k úcte voči otcovi, aj keď má voči navrhovateľovi výhrady, ako otca dieťaťa ho rešpektuje. S podaným návrhom navrhovateľa nesúhlasí a nemôže pristúpiť na rozšírenie styku s mal. dieťaťom a to vzhľadom na skutočnosť, že nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom návrhu. Styk, ktorý sa realizuje teraz, je nedostatočný s prihliadnutím na vek dieťaťa. Už keď malo dieťa rok, žiadal rozšírený styk, teraz má 5 rokov, myslí si, že je namieste, aby bol u neho prítomný otec, aby sa vedel rozvíjať aj v iných smeroch. Konflikt, ktorý sa udial medzi ním a matkou pred rokom a pol si dieťa pamätá, ale styk prebieha ako keby nebol medzi nimi problém. Niekoľkokrát sa pokúšal matku kontaktovať, aby si našli čas aj mimo hodín styku, sadli si a dohodli sa o rozšírení styku, dodnes sa to neudialo a otec nemá inú príležitosť uvedené s matkou rozoberať, nakoľko pri stretávaní berie ohľad na dieťa, snažia sa tam byť optimistickí a navodiť atmosféru, že všetko je v poriadku. Odstupy času v styku sú dvojtýždňové, viac nemá šancu dieťa vidieť, niekoľkokrát sa dieťa k nemu rozbehlo a pýtalo sa, kde bol tak dlho, pretože sa na otca tak tešilo, že sa sa mu o ňom snívalo. Dieťa sa pýtalo, prečo nebyva s nimi, prečo býva v chalúpke, otec sa mu snaží to vysvetliť. Bežné výživné platí pravidelne. Na syna samozrejme pamätá aj počas jeho sviatkov, ale môže ho obdať len v dňoch, kedy má vymedzený styk, napríklad to nie je presne v čase Vianoc. Otec uviedol, že teraz bol v D., kúpil maloletému darček, stále mu odovzdá nejaké veci. Naposledy na narodeniny mu kúpil bicu súpravu, dieťa sa z toho tešilo, videlo otca hrať na bicie, prišlo si tiež bubny a jediné, čo matku zaujímalo bolo, či mu tie bubny otec dá domov. Ak sa realizuje styk v bydlisku otca, matka si nepraje, aby boli prítomní otcovi rodičia a iní členovia jeho rodiny, nepraje si oslavovať narodeniny maloletého s celou rodinou otca. Otec ďalej uviedol, že sa snaží počas krátkeho vymedzeného času sa synovi venovať naplno, či už športovo, alebo hudobne. Zakúpil synovi lyže, avšak počas krátkeho vymedzeného času má otec málo príležitostí sa synovi v tejto oblasti venovať.

Matka na pojednávaní uviedla, že tvrdenia otca sú zavádzajúce, po oboznámení sa s návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia konštatuje, že znova dochádza k zavádzajúcim informáciám, kde otec tvrdí, že styk sa realizuje výlučne po dohode s matkou každú nepárnu sobotu a nedeľu od 9,00 do 11,00, teda len veľmi málo. Matka predložila súdu priebeh styku od začiatku roka 2015, kde je uvedené že styk sa realizuje väčšinou v prípade dobrého zdrav. stavu a počasia výletmi do Tatier, Palcmanskej Maše, Nízkych Tatier, kde len cesta je 95 km tam a späť plus aktivity, je objektívne nereálne a nemožné, aby sa styk realizoval iba 2 hodiny. Ak si dohodnú rodičia celodenný výlet, je zo strany matky snaha, aby si otec prišiel po maloletého a matku skôr, lebo syn má svoje zvyky, na obed je už unavený a potrebuje si oddýchnuť. Po výletoch ich otec dovezie autom domov okolo 14,00-15,00 hod., teda styk je oveľa dlhší, ale s tým, že dieťa v aute unavené zaspí, kedy ho nosí do postele, syn sa zobudí, je nervózny. Celodenné výlety sa nedajú realizovať tak, ako si to otec predstavuje - každú sobotu, nedeľu, lebo maloletý má svoje ustálené zvyky, potreby, je potrebné mu zabezpečiť obed, odpočinok v dobe spánku tak, ako sa to robí v MŠ. Mal. O. začne povinnú školskú dochádzku v septembri XXXX, tu matka vidí problém v tom, že otec nemá samostatnú vlastnú domácnosť, kde by vedel plnohodnotne zrealizovať styk od piatku do nedele, domácnosť, ktorú nazýva domom, je chata na prenájmanie, pričom matka predložila súdu rezervačný formulár, ktorým preukazuje, že chata je nonstop obsadená, teda nebude možná realizácia styku tak, ako si to otec predstavuje. Otec nemá stabilný domov a nevie poskytnúť dieťaťu primerané zabezpečenie tak, ako by si to vyžadoval jeho nástup do školy. Dieťa sa bude musieť vysporiadať s veľkými zmenami - styk otca, ktorého podľa matky nevníma ako otca a ako stabilizačný prvok. Ak otec tvrdí, že dieťa je zrelé, matka poukazuje na to, že aj počas realizácie styku, ktorá prebieha, dieťa vyžaduje jej prítomnosť, stále sa za matkou obzerá, ak im nechá vlastný priestor, dieťa sa pýta aby matka prišla, že sa bez jej prítomnosti bojí. Matku potrebuje a nie je vysporiadaný s tým, že otec matku napadol, dieťa si to pamätá. Maloletý vie, že majú víkend s otcom, teší sa, to matka nepopiera, ale otec stabilizačným prvkom nie je a dieťa si vyžaduje jej prítomnosť. Podľa matky otec toto musí vnímať a vidieť, nerozumie jeho postoj, že dieťa je pripravené a zrelé, keď znalkyňa tvrdí, že „dieťa potrebuje vlastné tempo, ktorým sa na nové situácie adaptuje, na nátlak reaguje okamžitým aktivovaním vzdorovitých prejavov a taktiež u neho badať prejavy negativizmu a vzdoru, ktoré sa viažu na situácie naliehania zo strany okolia, ľahko sa u neho aktivuje anxieta - úzkosť a labilnejšie afektívne prejavy, jeho osobná pohoda je podmienená prítomnosťou bazálnej osoby, teda matky a osôb starých rodičov, na ktorých sa javí primárne naviazaný“. Aj keď boli zo strany matky snahy, aby dieťa išlo spať k starým rodičom, maloletý to nechápe, lebo chce spať s mamkou, pritom starí rodičia sú s ním od narodenia. Toto

je veľmi dôležitý fakt. Ohľadom synových narodenín matka vo výpovedi uviedla, že v deň narodenín sa stretli mimo vymedzeného víkendu, na otcovej chate bol pripravený darček pre maloletého - hudobný nástroj, bicie. Ešte pred narodeninami matka otcovi povedala, že ak má pre syna darček, ktorý mu nebude chcieť dať domov, dieťa to nepochopí, na čo sa otec ohradil, že bubny budú na chalupe. Dieťa sa darčeku potešilo a pýtalo sa, či si ich môže zobrať domov, pýtalo sa na to otca trikrát, otec potom pochopil, že to bude musieť akceptovať, takže bubny sú nakoniec doma.

Matka vo výpovedi uviedla, že otec keď má v rámci svojho víkendu možnosť byť so synom, styku nebráni, avšak otec keď má svoje športové aktivity v zahraničí, dá im prednosť pred synom a v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí, že styk sa realizuje veľmi málo, čo nie je pravda. Myslí si, že dieťa musí emočne dospieť na taký styk, ako navrhuje otec. Podľa matky, ako rodičia by mali mal. O. nechať adaptačnú dobu, aby si zvykol, mali by rešpektovať jeho pocity a želania tak, ako to odporúča znalkyňa. Vzťah s otcom podľa jej názoru ako matky nepredstavuje pre dieťa pocit istoty a bezpečia, nemá stabilné domáce zázemie, čo matka považuje za alfu a omegu.

Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd upravil stretávanie sa otca a mal. O. tak, že počas prvých 3 mesiacov na dobu 3 hodín od 9,00 do 12,00 bez prítomnosti matky a následne aby bol upravený styk podľa návrhu otca, s vypustením piatka, teda v sobotu od 9,00 do 18,00 a tiež v nedeľu každý druhý víkend bez prítomnosti matky. Uviedla, že obaja rodičia chcú, aby styk sa realizoval v prospech mal. O. a tak budú hľadať cesty, aby sa to dotiahlo do zdarného konca. Poukázala na to, že adaptačná doba, ktorá bola navrhovaná zo strany matky na prvých 6 mesiacov, už vlastne v súčasnosti prebieha.

Právny zástupca otca uviedol, že navrhuje upraviť styk otca s mal. O. tak, že počas prvých troch mesiacov od uzavretia dohody od právoplatnosti rozhodnutia o dohode realizovať styk od 9,00 do 12,00 v pány sobotu, to isté v nedeľu, počas ďalších troch mesiacov od 8,00 do 12,00 s tým, že počas dvoch hodín za prítomnosti matky, dve hodiny bez prítomnosti matky - to je sobota a nedeľa, počas ďalších troch mesiacov pány víkend od 8,00 do 12,00 sobotu a nedeľu bez prítomnosti matky a od desiateho mesiaca od schválenia dohody každý pány víkend v piatok od 14,00 do 18,00 hod., v sobotu od 9,00 do 18,00, v nedeľu od 9,00 do 18,00 hod. bez prítomnosti matky, dňa 25.12. toho ktorého roka od 9,00 do 17,00 hod., 1.1. od 9,00 do 17,00 hod., veľkonočný pondelok od 9,00 do 17,00 hod. Počas prázdnin druhý júlový týždeň od pondelka 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod., druhý augustový týždeň od pondelka od 9,00 hod do 17,00 do nedele. Právny zástupca otca následne uviedol, že upravuje návrh tak, že prvé tri mesiace bude styk fungovať tak, ako to funguje doteraz. Ďalej uviedol, že v znaleckom posudku na str. 30 znalkyňa ustálila „navrhujem rozšíriť styk maloletého s otcom, aby mal. O. sa stretával s otcom každý pány víkend od piatku do nedele vrátane nočného pobytu, to je však nutné dosiahnuť postupne.“ Znalčka pripustila, že mal. O. je schopný spať u otca, čo vzhľadom na možnosť dohody otec pripustil a znalkyňa nedeklarovala, že by taká skutočnosť mohla negatívne ovplyvniť syna.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že navrhuje, aby počas prvých 6 mesiacov po právoplatnosti rozsudku sa otec s mal. O. stretával každý pány víkend v sobotu a v nedeľu od 9,00 do 12,00 za prítomnosti matky, ďalšie tri mesiace v sobotu a v nedeľu od 9,00 do 12,00 bez prítomnosti matky aj do budúca. Uviedla, že tento návrh odzrkadľuje závery Znaleckého posudku, v ktorom nie je argument, ktorý by odobroval návrh, ktorý deklaroval otec čo sa týka pripravenosti dieťaťa na rozšírenie styku. Matka súhlasila s prednesom právnej zástupkyne a doplnila jej prednes, že adaptačná doba podľa Znaleckého posudku pre maloleté dieťa je potrebná, bude to na prospech dieťaťa. Návrh otca nie je na jeho prospech, nakoľko sa snaží sobotu a nedeľu rozkúskovať, kedy vymedzil iba 2-3 hodiny na spánok dieťaťa. Matka poukazuje na to, že dieťa má pevný režim, skoro vstáva a cez víkend spánok dobieha. V rámci víkendu spí do 16,00 - 17,00 a nevie si predstaviť, že ho má zobudiť a pripraviť ho na ďalšiu realizáciu styku. Už sa tak stalo a otec sám videl, že dieťa bolo rozospaté, unavené, čo nie je na prospech dieťaťa.

Súd zistil zo Znaleckého posudku, že u oboch rodičov sú zdravé osobnostné štruktúry, sledované emočné, osobnostné a motivačné kritéria s prihliadnutím na predpoklady a spôsobilosť samostatne vychovávať maloleté dieťa a sú emočne u oboch rodičov primeranej úrovne. U mal. O. je vybudovaná prioritná väzba na matku, má rezervovaný postoj k otcovi, iné negatívne okolnosti znalkyňa u maloletého vo vzťahu k otcovi nezaevidovala. Stretávanie mal. O. s otcom v prítomnosti matky nie je výslovne nevyhnutné, je však pre maloletého prirodzenejšie a komfortnejšie, keďže matka predstavuje citový komfort a istotu pre maloleté dieťa. Matka by sa mala postupne vzdávať a nechať istý priestor, aby mal. O. začal vnímať takúto podobu styku ako normálnu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia postupuje súd i v prípade, ak styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, upravený nebol a súd o úprave styku rodiča s dieťaťom koná na jeho návrh.

Súd mal za to, že vzťah rodičov je konfliktný, a každý z rodičov mal iný návrh na úpravu styku otca s maloletým. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že mal. O. je citovo naviazaný na matku. Otec maloletého sa domáha styku s maloletým, ktorý otca pozná, stretávajú sa, avšak stále za prítomnosti matky. Je nesporné, že otec má záujem na stretávaní sa s mal. O. a na podieľaní sa na jeho výchove, avšak bez rozhodnutia súdu ďalej tento proces stretávania sa s maloletým nenapreduje.

Ako bolo konštatované, vzťah matky maloletého a otca je nesporne konfliktný. S prihliadnutím na vek maloletého, ktorý je vo veku X rokov, maloletý sa s otcom stretáva za prítomnosti matky. Napriek skutočnosti, že rodičia maloletého nežijú a ani nežili v spoločnej domácnosti, súd dospel k záveru, že úprava styku otca s dieťaťom počas troch mesiacov za prítomnosti matky tak, ako rozhodol okresný súd, je primeraná doba.

Zároveň je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa počas adaptačnej doby ďalších troch mesiacov stretávalo s otcom aj bez prítomnosti matky. Okrem toho maloletý navštevuje MŠ, kde je bez prítomnosti matky a je predpoklad, že tak ako si zvykol na neprítomnosť matky počas pobytu v MŠ, tak si zvykne aj na neprítomnosť matky pri styku s otcom. V budúcom školskom roku XXXX-XXXX v mesiaci september je predpoklad, že maloletý nastúpi do 1. ročníka ZŠ a jeho adaptačný proces v cudzom prostredí bude pre neho menej stresujúci z dôvodu, že dokáže byť aj dlhší čas bez matky.

Súd v prevyšujúcej časti návrh matky a otca zamietol, vychádzal zo záverov znaleckého posudku a hlavne z dôvodu konfliktov, ktoré existujú medzi rodičmi, z ťažko prekonateľných vzájomných rozporných postojov rodičov voči sebe, čo s ohľadom na vývoj maloletého dieťaťa v napätom prostredí nie je na jeho prospech. Tak ako znalkyňa skonštatovala, styk otca s maloletým bez prítomnosti matky má sa postupne realizovať, aby maloletý prejavoval z vlastnej vôle ochotu chcieť navštíviť otca, v tomto prípade sa žiada aj adekvátny postoj matky k otcovi, aby sa dosiahol tento cieľ. V dlhotrvajúcom napätom prostredí rodičov, v ktorom sa pohybuje maloletý, môže dôjsť u dieťaťa k vzrastajúcemu vzdoru stýkať sa s otcom a k celkovému citovému vyprahnutiu dieťaťa vo vzťahu k rodičom a okoliu.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku a alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).