

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212027  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115212027.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi F. X., Z.. XX .XX. XXXX, B. B. B., U. XXXX/XX, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 05. 06. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, pričom táto pohľadávka vznikla z titulu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 OSP, nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1 000,-- Eur a teda sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX a dodatkom k tejto zmluve zo dňa XX. XX. XXXX.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca a právny predchodca navrhovateľa dňa XX. XX. XXXX uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXXX, pričom navrhovateľ získal túto pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014. Z uvedenej zmluvy je zrejmé, že postupca je Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava a navrhovateľ je postupníkom, ktorý na základe tejto zmluvy získal pohľadávku voči odporcovi z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty.

Z uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd zistil, že uzatvorili zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol služby odporcovi v programe Fix 12, pričom z dodatku k uvedenej zmluve vyplýva, že je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Súd ďalej vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 03. 2013 splatnou dňa 25. 03. 2013 na sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 3 dodatku k zmluve, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3.6 všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľa služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi zvolené služby pri využívaní verejnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Pre prípad porušenia všeobecných podmienok bola dohodnutá zmluvná pokuta.

Súd vzhľadom na uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty konštatuje, že návrh navrhovateľa je v tomto rozsahu nedôvodný z nasledujúcich dôvodov. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, ktoré je povinnosťou účastníka, ktorý chce byť úspešný v konaní a označiť také dôkazné prostriedky, ktoré sú spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení. V zmysle § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná. Takáto dohoda medzi účastníkmi zo zmluvy vyplýva, avšak jej uplatnenie v zmysle článku 3 dodatku k zmluve je viazané na kumulatívne splnenie dvoch podmienok a to porušenie niektorej z dohodnutých povinností vrátane nezaplatenia ceny za služby riadne a včas a zároveň vypojením SIM karty z prevádzky. Navrhovateľ nepreukázal splnenie ani jednej z týchto dvoch kumulatívnych podmienok, t. j. že by odporca porušil niektorú z dohodnutých povinností tak, aby súd mohol túto v konaní preskúmať a zároveň nijakým spôsobom nepreukázal, že by došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky.

Z tohto dôvodu je preto nárok navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný.

Ďalším dôvodom, pre ktorý súd návrhu navrhovateľa vyhovieť nemohol je tá skutočnosť, že súdy už v minulosti vo svojich rozhodnutiach konštatovali, že podmienka ohľadne zmluvnej pokuty, ktorá vyplýva zo zmluvy o pripojení resp. dodatku k tejto zmluve, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je takáto neprijateľná zmluvná podmienka s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka neplatná ako celok. Zároveň súd konštatuje, že takýto právny názor vyslovili súdy napríklad v rozhodnutiach Okresného súdu Bardejov pod č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Aj z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa vyhovieť nemohol a tento zamietol ako nedôvodný.

Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP, pretože navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporca, ktorý úspešný v konaní bol si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.