

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/649/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213318
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213318.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúp. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/238/2012-63 zo dňa 07. 04. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením návrh žalobcu, ktorým sa domáhal prerušenia konania sp. zn. 6C/238/2012, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorej predmetom je porušenie jeho práva na zákonného sudcu a nesprávny súd, zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že žalobca riadne a včas požiadal o prerušenie konania, uviedol dôvody a predložil listiny pre daný procesný postup. V tejto súvislosti poukazoval na to, že už v podanej žalobe upozornil súd na to, že sudcu, ktorému vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Pokiaľ krajský súd v označených skutočnostiach nezhliadol dôvod na vylúčenie sudcu, nič to nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne i v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Rozhodnutie krajského súdu je tak v rozpore s rozhodovacou praxou iných krajských súdov v právne totožných veciach, rozhodnutiami Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. Tieto okolnosti namietali v ústavnej sťažnosti, preto bol daný dôvod na prerušenie konania.

Okresný súd uznesením č. k. 6C/238/2012-63 zo dňa 07. 04. 2015 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Dospel k názoru, že neexistuje dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Poukázal na to, že v danom prípade námietka zaujatosti zo strany žalobcu bola podaná súčasne s podaním návrhu vo veci samej, o námietke rozhodoval nadriadený súd, ktorý rozhodol o tom, že v predmetnej veci konajúci sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania. O zaujatosti a vylúčení sudcu z rozhodovania vecí rozhoduje nadriadený súd, ani podanie ústavnej sťažnosti na Ústavný súd SR nie je dôvodom na prerušenie konania. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/102/2013 zo dňa 11.03.2013 v obdobnej veci týkajúcej sa tých istých účastníkov konania, podľa ktorého sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne, a to len zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujatá a spravodlivo. Najvyšší súd SR už v iných veciach vyslovil názor, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej odporcom je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo (uznesenie NS SR č. k. Nc/14/2010 zo dňa 31.05.2010). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani

to, že vykonáva súdnicstvo na súde, ktorý podľa tvrdenia žalobcu údajne svojim nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť žalovaného za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ustanovení § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe odvolania žalobcu dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil (§ 169 ods. 2 O.s.p.), keď uviedol dôvody, pre ktoré návrhu žalobcu na prerušenie konania nevyhovel. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa odvolací súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

K rozhodnutiu okresného súdu, ktorým zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania odvolací súd uvádza, že sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť žalobu, ktorou sa žalobca domáha náhrady škody, ktorá by mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu, na ktorom sudca vykonáva súdnicstvo nezakladá dôvod na vylúčenie sudcu. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnicstvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia žalobcu) svojim nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť žalovanej za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/43/2013). Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane odmietol sťažnosti žalobcu, ktorými namietal porušenie svojich základných práv na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces z dôvodu, že krajský súd nevylúčil všetkých sudcov okresných súdov, pričom svoj nárok odvodzuje od postupu toho ktorého okresného súdu. Ústavný súd sťažnosti žalobcu odmietol pre nedostatok právomoci prerokovať a rozhodnúť takú vec (napr. sp. zn. I. ÚS 89/2013, I. ÚS 92/2013) s odôvodnením, že o veci napriek rozhodnutiu nadriadeného súdu rozhoduje sudca, ktorý by mal byť podľa subjektívneho názoru účastníka konania z jej prejednávania vylúčený, je dôvodom na uplatnenie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa O. s. p. a ústavný súd nemá právomoc preskúmať námietky sťažovateľa, že vo veci rozhodol nezákonný sudca. Za takejto situácie odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania, ktorým sa žalobca domáha prerušenia konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a nestranný súd, považuje za vecne správne.

Okresný súd vzhľadom na obsah žaloby predložil bezprostredne po doručení žaloby vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý sa zaoberal tvrdeniami uvádzanými v žalobe vo vzťahu k obsahu tvrdení žalobcu, že na Okresnom súde Rimavská Sobota neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý a tieto tvrdenia vyhodnotil ako vznesenú námietku zaujatosti žalobcom v tomto súdnom konaní. Keďže Krajský súd v Banskej Bystrici ako nadriadený súd posúdil obsah podania žalobcu obsiahnutého v žalobe ako námietku zaujatosti vznesenú žalobcom, uznesením č. k. 24NcC/405/2012 zo dňa 15. 10. 2012 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaniach vedených na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod spisovými značkami 8C/271/2012, 8C/270/2012, 6C/302/2012, 6C/297/2012, 8C/229/2012, 6C/238/2012, 8C/185/2012, 6C/237/2012, 6C/222/2012 a rozhodol tak, že sudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote R.. K. Y. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 8C/271/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je, sudkyňa Okresného súdu v Rimavskej Sobote R.. Y. V. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 8C/270/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je, sudkyňa Okresného súdu v Rimavskej Sobote R.. U. V. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 8C/185/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je a sudcovia Okresného súdu v Rimavskej Sobote R.. T. A., R.. E. H., Y.. E. A., R.. X. S., Y.. K. E., R.. Y. A., R.. X. U., Y.. A. H., R.. E. Y., R. F., R.. A. F. a R.. E. I. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 8C/271/2012, 8C/270/2012, 6C/302/2012, 6C/297/2012, 8C/229/2012, 6C/238/2012, 8C/185/2012, 6C/237/2012 a 6C/222/2012 Teda sudkyňa

Okresného súdu v Rimavskej Sobote R.. E. H. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/238/2012 vylúčená nebola.

Odvolačiemu súdu z rozhodovacej činnosti je známe, že žalobca podal sťažnosť Ústavnému súdu SR v obdobných veciach, v ktorej sťažnosti namietal porušenie základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odvolací súd uvádza, že otázku, či vo veci rozhodol vylúčený sudca, môže preskúmavať len súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, a teda nie ústavný súd v konaní o sťažnosti žalobcu. Za situácie, že nadriadený súd rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v žalobe voči všetkým sudcom Okresného súdu Rimavská Sobota tak, ako je to uvedené už vyššie, okresný súd dospel k správneému záveru, že v súdnej veci neexistoval dôvod na prerušenie konania, a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.