

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209526
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209526.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: A. B., G.. XX.XX.XXXX, K. B. C. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpený procesným opatrovníkom: V. B., G.. XX. X. XXXX, K. Č., B. C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 129,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov **nepriznáva**.

III. **Nariaďuje** vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 9,80 € navrhovateľovi: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

IV. **Upravuje** Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 9,80 € navrhovateľovi na číslo účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 23. 10. 2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 129,15 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 € bankovým prevodom dňa 18. 11. 2014 (záznam o zložení čl. 24 spisu).

Dňa 25. 11. 2014 Okresný súd Čadca vydal v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 9C/113/2014-25.

Súd uznesením č. k. 9C/113/2014-43 zo dňa 1. 7. 2015 zrušil platobný rozkaz zo dňa 25. 11. 2014, č. k.: 9C/113/2014-25 z dôvodu, že daný platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením, č. k. 9C/113/2014-38 zo dňa 28. 5. 2015 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka matka odporcu - V. B., G.. XX. X. XXXX, K. Č., B. C. XXXX/XX.

Dňa 21. 9. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané právnym zástupcom navrhovateľa, odôvodnené tým, že procesná opatrovníčka odporcu dňa 20. 4. 2015 uhradila pohľadávku s príslušenstvom, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáhal podaným návrhom v priebehu súdneho konania. Na základe uvedeného navrhovateľ v súlade s ustanovením § 96 O.s.p., berie podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby konanie bolo zastavené s tým, že navrhovateľ požaduje vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na číslo účtu: SK09 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súhlas odporcu, resp. ustanovenej opatrovníčky odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 9,80 € (zaplatený súdny poplatok 16,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.