

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010525
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010525.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 29. septembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ O. O. Ö. O. É. A. V. E. Q. Á. , rod. O., nar. XX.XX.XXXX v D., Č. H., trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, bez pracovného pomeru,
2/ Š.S. P. Á. S. É. , nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, zamestnaný ako závozník u S. X.G. P. H. X.,

sa uznávajú za vinných, že

v priebehu školského roka 2014/2015 od 02.09.2014 do dňa 30.06.2015 obvinená O. O. ako matka mal. T. P., A.. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským na ulici M. XX Q. H. X., o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak 9.B triedy mal. T. P. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 732 vyučovacích hodín a obidvaja obvinení O. O. a Š. P. odo dňa 02.09.2014 do dňa 30.06.2015 ako rodičia mal. F. P., A.. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským na ulici M. XX Q. H. X., o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiačka 4.A triedy mal. F. P. neospravedlnene vymeškala nie menej ako 595 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov sú žiaci mal. T. P., A.. XX.XX.XXXX v H. X. a P.. F. P., A.. XX.XX.XXXX v H. X. Q. Š. roku 2014/2015 ešte školopovinní,

t e d a

vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinení 1/ O. O. a 2/ Š. P.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a u obvinených 1/ KD. O., A.. XX.XX.XXXX a 2/ Š. P.M., A.. XX.XX.XXXX od uloženia ďalších trestov podľa § 43, vzhľadom na tresty odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktoré tresty im boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/111/2014 zo dňa 30.07.2014, právoplatný u obvinenej 1/ O. O. dňa 02.09.2014 a u obvineného 2/ Š. P. dňa 03.09.2014, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože tieto tresty pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočný. vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.