

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210832  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210832.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Prvej stavebnej sporiteľne a. s. so sídlom v Bratislave, Ul. Bajkalská č. 30, IČO 31 335 004 proti odporcovi 1/: I. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. L., G.. I. Č.. XXXX/XX, M..Č.. F. XX T., L. Q. L. I. M. L.. XX,X, E. a odporkyni 2/: E. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. L., G.. C. Č.. XX, M..Č.. F. XXXX O., Q. XXX/X/X, C.L. o zaplatenie 6 929,17 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6 929,17 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 929,17 € od 14.08.2013 do zaplatenia a s 8,29 % ročným úrokom z úveru zo sumy 6 281,10 € od 14.08.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi 376,50 € trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 06.08.2014 domáhal pôvodne voči odporcom 1/, 2/ a 3/ zaplatenia sumy 6 929,17 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 929,17 € od 14.08.2013 do zaplatenia a s 8,29 % ročným úrokom z úveru zo sumy 6 281,10 € od 14.08.2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných odporcov a to na základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 06.06.2008. Žalovaná suma pozostáva s dlžnej istiny úveru vo výške 6 281,10 €, úrokov z úveru a nezaplatených poplatkov vo výške 648,07 €.

Konanie voči odporkyni 3/ (ručiteľke) bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.03.2015 č. 13C/20/2015-45 zastavené.

Naďalej žalovanými v konaní zostali odporcovia 1/ a 2 (dlžníci), ktorí sú manželia, preto potom súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

Návrh spolu s prílohami a procesnými poučeniami bol doručený odporcovi 1/ a odporkyni 2/. Odporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Na pojednávanie dňa 29.09.2015 sa neustanovil navrhovateľ, ktorý má doručenie predvolania vykázané riadne a včas a ktorý sa faxovým podaním doručeným súdu dňa 28.09.2015 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neustanovil sa odporca 1/, ktorý pri osobnom vylúchu na

súde konanom dňa 21.09.2015 uviedol, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež sa neustanovila odporkyňa 2/, ktorá doručenie predvolania má vykázané vrátením nevyzdvihnutej zásielky súdu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcov 1/ a 2/ s tým, že prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 06.06.2008 (ďalej len zmluva o medziúvere), s odstúpením od zmluvy zo dňa 18.07.2013 spolu s dôkazom o jeho doručení odporcom 1/ a 2/, so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, s výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa.

V zmysle ust. čl. VII bod 1. zmluvy o medziúvere, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

V zmysle ust. čl. XIX bodu 2 Všeobecných podmienok ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak:

a/ je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

V zmysle ust. čl. XIX bodu. 3 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä:

a/ zastaviť poskytnutie a/ alebo čerpanie úveru, a to na do času, kým podľa vlastného uváženia stavebnej sporiteľne nepominú skutočnosti, ktoré mali za následok

pozastavenie poskytnutia a/alebo čerpania úveru,

b/ jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení mimoriadnej splatnosti úveru,

c/ vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

V zmysle čl. II. zmluvy o medziúvere výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 8,29 % p.a. ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy.

V zmysle čl. VI bodu 2 a 3 zmluvy o medziúvere, ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3 % p. a. úrok pri stavebnom úvere a 5 % p. a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok.

V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Podľa čl. VII bodu 6 zmluvy o medziúvere, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa čl. VII bodu 7 zmluvy o medziúvere, odstúpením od zmluvy, zmluva zaniká a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte.....

Podľa ust. § 48 ods. 1 Obč. zák., od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ust. § 48 ods. 2 Obč. zák., odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 457 Obč. zák., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníkovi poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe citovaných ustanovení vec skutkovo a právne posúdil takto:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 06.06.2008 uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 7 136,69 € (215 000,- Sk) odporcom 1/ a 2/ ako dlžníkom. Dlžníci sa zaviazali splácať úroky medziúveru vo výške 6,49 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 49,33 € a do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 22,84 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,13 €. Ide o štandardnú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej základnou črtou je, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy pred jej uzavretím. Predmetná zmluva bola uzavretá na strane veriteľa ako dodávateľa, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka ako spotrebiteľa, ktorý je fyzickou osobou a nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami 1/ a 2/ omeškaním v splácaní, navrhovateľ v súlade s čl. VI a VII zmluvy o medziúvere listom zo dňa 18.07.2013 odstúpil od zmluvy o medziúvere a vyzval odporcov 1/ a 2/ ako dlžníkov na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že ak do 7 dní od doručenia listu, ktorým bolo odstúpené od zmluvy tak neurobia, pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy.

Odstúpenie zo dňa 18.07.2013 bolo odporcom 1/ a 2/ uložené na pošte dňa 23.07.2013 a v súlade s čl. VII bodom 7 zmluvy o medziúvere sa toto odstúpenie považuje za doručené dňom 12.08.2013, kedy aj odstúpenie nadobudlo podľa názoru súdu účinnosť (koniec úložnej lehoty 18 dní pripadlo na deň 10.08.2013, čo bola sobota, preto súd považoval odstúpenie za doručené najbližší pracovný deň t.j. 12.08.2013), pričom nasledujúci deň t.j. 13.08.2013 mohli odporcovia 1/ a 2/ dobrovoľne plniť (§ 563 Obč. zák.) a keďže tak neurobili, dostali sa nasledujúci deň, t.j. 14.08.2013 do omeškania. K tomuto dňu bola sadzba ECB vo výške 0,50 %, ktorá by po zvýšení o 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 predstavovala úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, ale keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne

patrila a to vo výške 5 %, súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne.

Nadobudnutím účinnosti odstúpenia od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia a to podľa ust. § 457 Obč. zák..

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd zato, že návrh znejúci na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá pozostáva s dlžnej istiny úveru vo výške 6 929,17 €, úrokov z úveru a nezaplatených poplatkov vo výške 648,07 €, je dôvodný.

Vykonanými dôkazmi mal súd za preukázané, že dňa 06.06.2008 došlo medzi účastníkmi k uzavretiu zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a na jej základe boli odporcovia 1/ a 2/ ako dlžníci povinní poskytnutý úver v súlade s článkom V. bod 1 zmluvy o medziúvere splácať riadne a včas. Svoju povinnosť si dlžníci riadne neplnili, preto navrhovateľ v súlade s čl. VI a VII zmluvy o medziúvere ako aj v súlade s čl. XIX Všeobecných podmienok od zmluvy o medziúvere odstúpil a

vyzval dlžníkov na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Vzhľadom na uvedené preto súd návrhu ohľadne zaplata sumy 6 929,17 € vyhovel a podľa ust. § 457 Obč. zák., spoločne a nerozdielne zaviazal odporcov 1/ a 2/ na jej zaplata spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 929,17 € od počiatku omeškania odporcov 1/ a 2/, t.j. od 14.08.2013 (t.j. deň nasledujúci po účinnosti odstúpenia) do zaplata spolu s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 8,29 % ročne z istiny úveru vo výške 6 281,10 € (6 929,17 € mínus 648,07 €) od 14.08.2013 (t.j. deň nasledujúci po účinnosti odstúpenia) do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. podal návrh na náhradu trov konania, a ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 376,50 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. sú odporcovia 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinní uloženú povinnosť plniť ako aj povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania splniť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporcovia 1/ a 2/ nesplnia povinnosti uložené im týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.