

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200060
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200060.2

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov JUDr. Michala Dániho, PhD. a JUDr. Stanislava Laifera v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. F. F., Q. M. Q. Q. M. Ú. Š. XX, A., v konaní o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov podanému dňa 7. apríla 2022, na ústnom pojednávaní dňa 26. októbra 2022, takto

r o z h o d o l :

Disciplinárne obvinený JUDr. F. F.J., Q. M. Q. Q. M. Ú. Š. XX, A., sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

uznáva vinným, že

1. ako súdny exekútor v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 890/2000 v prospech oprávneného Q. Q., T..Q., proti povinným: 1. V. Q., 2. A. X., 3. P. O. z nedbanlivosti porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017, keď v predmetnej veci spôsobil zbytočné prietahy od 2. mája 2019, kedy mu bol exekučný spis vrátený zo strany Okresného súdu Košice II do 8. októbra 2021, kedy exekučný spis zaslal Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky;

2. ako súdny exekútor v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. EX 890/2000 v prospech oprávneného Q. Q., T..Q., proti povinným: 1. V. Q., 2. A. X., 3. P. O. z nedbanlivosti porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v predmetnej veci vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie napriek tomu, že neuplynula rozhodná doba;

t e d a

v bodoch 1 a 2 zavinene porušil povinnosti exekútora vykonávať činnosť podľa zákona čestne, zodpovedne a svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a bez zbytočných prietahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

č í m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

za to sa mu ukladá:

disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov - peňažná pokuta vo výške 500,- €, ktorú je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je disciplinárne obvinený JUDr. F. F. p o v i n n ý nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- €, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Disciplinárny návrh

1. Návrhom zo dňa 4. apríla 2022, ktorý bol Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený dňa 7. apríla 2022 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora JUDr. F. F. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Disciplinárny navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, že disciplinárne obvinený mal porušiť svoje povinnosti tým, že:

„ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 890/2000 vedenom na exekútorskom úrade Štúrova 17, 040 01 Košice, v prospech oprávneného Q. Q.L., T..Q., proti povinným: 1. V. Q., 2. A. X., 3. P. O.,

v bode I po doručení poverenia na vykonanie exekúcie dňa 27. novembra 2018 minimálne do 8. októbra 2021, kedy exekučný spis zaslal ministerstvu, nevydal upovedomenie o začatí exekúcie,

v bode II 17. júna 2020 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie napriek tomu, že neuplynula rozhodná doba, ...“.

3. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uznal disciplinárne obvineného vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku a to peňažnú pokutu vo výške 900,- €.

4. V úvodnej časti disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ uviedol, že podnetom na jeho podanie bol list spoločnosti X. Q. H. Q..J..H.. zo dňa 9. júla 2021, ktorý bol disciplinárnemu navrhovateľovi doručený 12. júla 2021 (ktorý dátum disciplinárny navrhovateľ považuje za relevantný pre začatie plynutia subjektívnej lehoty) a na základe ktorého vykonal disciplinárny navrhovateľ previerku exekučného spisu sp.zn. EX 890/2000 (ďalej len „exekučný spis“). Exekučný spis disciplinárne obvinený doručil disciplinárnemu navrhovateľovi dňa 11. novembra 2021 spolu s jeho vyjadrením.

5. Za podstatné skutočnosti týkajúce sa skutkov vymedzených v disciplinárnom návrhu, ktoré vyplynuli z exekučného spisu, disciplinárny navrhovateľ považoval nasledovné: (i) exekučné konanie sa začalo 20. apríla 2000 podaním návrhu na vykonanie exekúcie, pričom disciplinárne obvinený doručil 27. apríla 2000 Okresnému súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie; (ii) okresný súd poveril 5. novembra 2018 disciplinárne obvineného na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 768,77 €, 6% úrok z omeškania ročne zo sumy 835,16 € od 17. decembra 1990 do zaplataenia, trovy predchádzajúceho konania 33,46 € a trovy exekúcie; poverenie bolo disciplinárne obvinenému doručené 27. novembra 2018; (iii) okresný súd uznesením z 27. marca 2019 pripustil zmenu účastníka konania - oprávneného pričom exekučný spis vrátil disciplinárne obvinenému 26. apríla 2019; (iv) disciplinárne obvinený vydal 17. júna 2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie; (v) proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal oprávnený námietky, ktoré boli okresnému súdu doručené 10. februára 2021; (vi) okresný súd uznesením sp.zn. 1Nr/415/2000 zo 17. februára 2021 zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie z dôvodu jeho rozporu so zákonom, ktorý mal spočívať v tom, že nedošlo k uplynutiu rozhodnej doby.

6. Vychádzajúc zo zistení uvedených v predchádzajúcom bode a odvolávajúc sa na (citujúc) ustanovenia § 243h ods. 1, § 3, § 13, § 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/ a § 3 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“ alebo „zákon č. 233/2019 Z.z.“), dospel disciplinárny navrhovateľ k záveru, že disciplinárne obvinený (i) v predmetnom exekučnom konaní jednak vôbec nevydal upovedomenie o začatí exekúcie a zároveň (ii) napriek tomu, že neuplynula rozhodná doba, vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Uviedol, že „Tým, že exekútor nevydal upovedomenie o začatí exekúcie, povinní sa ani nedozvedeli, že proti ním je vedené exekučné konanie, čiže neboli vyzvaní na úhradu pohľadávky a ani nemohli podať námietky proti exekúcii. Tým, že exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, pričom neboli splnené zákonné podmienky pre zastavenie exekúcie, znemožnil vymożenie pohľadávky.“

7. V súvislosti s odôvodnením navrhovaného disciplinárneho opatrenia disciplinárny navrhovateľ dôvodil, že zo strany disciplinárne obvineného došlo k porušeniu významných záujmov chránených zákonodarcom. Uviedol, že výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza z povahy porušenej povinnosti a zohľadňuje predchádzajúcu disciplinárnu minulosť disciplinárne obvineného a navrhol, aby najvyšší správny súd uložil disciplinárne obvinenému peňažnú pokutu vo výške 900,- €.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného

8. Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania bolo disciplinárne obvinenému doručené spolu s disciplinárnym návrhom dňa 25. apríla 2022 a opätovne dňa 2. septembra 2022. Disciplinárne obvinený, súc poučený o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k predloženým dôkazom ako aj o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu a práve zvoliť si obhajcu, doručil najvyššiemu správne mu súdu dňa 21. októbra 2022 podanie zo dňa 20. októbra 2022 označené ako „Vyjadrenie k disciplinárnemu návrhu zo dňa 04.04.2022 k č.k. 32D 7/2022“ (ďalej len „vyjadrenie“).

9. V úvode vyjadrenia disciplinárne obvinený uviedol, že sa vzdáva „práva účasti na tomto disciplinárnom konaní“. Potom sa disciplinárne obvinený k samotnému disciplinárnemu návrhu vyjadril, pričom podstatu vyjadrenia možno zhrnúť nasledovne: (i) disciplinárne obvinený potvrdil, že napriek tomu, že neboli splnené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, toto bolo vydané a následne okresným súdom zrušené; (ii) rovnako tak disciplinárne obvinený potvrdil, že v čase od doručenia poverenia (od 27. novembra 2018) nevydal upovedomenie o začatí exekúcie; (iii) disciplinárne obvinený zdôraznil, že v čase od 9. februára 2016 do 2. mája 2019 sa exekučný spis nachádzal na okresnom súde, ktorý rozhodoval o zmene oprávneného; (iv) vzniesol námietku premĺčania vo vzťahu k bodu I disciplinárneho návrhu tvrdiac, že objektívna lehota začala plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia poverenia; (v) zdôraznil, že v čase od januára 2020 zastavoval staré exekúcie rádovo v tisícoch, pričom jednotlivé exekučné konania, ktoré boli zastavované boli vyberané programom; v tejto súvislosti uviedol, že „Z akého dôvodu bol presne tento spis označený ako spis, ktorý spĺňa podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, vysvetliť neviem.“; (vi) namietal preťaženosť úradu v relevantnom čase ako aj krátkosť lehôt stanovených v zákone č. 233/2019 Z.z.; (vii) po rozhodnutí okresného súdu o zrušení upovedomenia o zastavení starej exekúcie vykonal úkony za účelom zistenia majetku povinných a vydal upovedomenie o začatí exekúcie; (viii) uviedol, že „... som si vedomý toho, že tu došlo k vydaniu rozhodnutia, ktoré nemalo byť vydané a nevydalo sa rozhodnutie, ktoré malo byť vydané.“; (ix) vychádzajúc z toho, že exekúcia zastavená nebola a v jej výkone sa pokračuje a teda „... v danom momente nikomu nevznikla žiadna škoda ...“ disciplinárne obvinený navrhol, aby mu bolo uložené „... disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 EP ...“.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

10. V rámci predbežného šetrenia disciplinárny senát zabezpečil zapožičanie exekučného spisu Ex 890/2000. Najvyšší správny súd v ďalšom vychádzal taktiež z príloh disciplinárneho návrhu.

11. Najvyšší správny súd v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu ku skutku (skutkom) vymedzenému v skutkovej vete disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 223 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase. Z pohľadu plynutia subjektívnej lehoty považoval disciplinárny senát za relevantný moment doručenia podania obchodnej spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. označeného ako „Podnet na výkon štátneho dohľadu nad činnosťou exekútorov“ zo dňa 9. júla 2021 disciplinárnemu navrhovateľovi, teda deň 12. júla 2021. Čo sa týka plynutia objektívnej lehoty (námietku uplynutia ktorej disciplinárne obvinený vzniesol vo svojom vyjadrení) disciplinárny senát za podstatnú skutočnosť vyhodnotil, že skutok uvedený v disciplinárnom návrhu pod bodom I je skutkom trvácim a tento skutok trval ešte aj v momente začatia plynutia subjektívnej lehoty.

12. Dňa 8. augusta 2022 bolo nariadené vo veci ústne pojednávanie, ktorého termín bol určený na 26. októbra 2022 o 10:00 hod. Upovedomenie o ústnom pojednávaní bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 15. augusta 2022, rovnako tak aj disciplinárnemu navrhovateľovi a prezidentovi Slovenskej komory exekútorov dňa 15. augusta 2022.

13. Ústne pojednávanie sa vo veci uskutočnilo vo vyššie uvedenom termíne. Zúčastnil sa ho len zástupca disciplinárneho navrhovateľa; disciplinárne obvinený sa práva účasti na ústnom pojednávaní vzdal vo svojom vyjadrení (podaní zo dňa 20. októbra 2022) a preto najvyšší správny súd podľa § 29 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti. Na ústnom pojednávaní disciplinárny navrhovateľ predniesol disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením. Následne poverený člen disciplinárneho senátu oboznámil vyjadrenie disciplinárne obvineného z 20. októbra 2022.

14. Disciplinárny navrhovateľ potom odpovedal na otázky členov disciplinárneho senátu pričom v podstatnom (i) vo vzťahu k právnej kvalifikácii disciplinárneho previnenia uviedol, že v disciplinárnom návrhu zdôvodnil prečo považuje skutky za závažné disciplinárne previnenie, konkrétne zdôraznil, že disciplinárne obvinený nevydal upovedomenie o začatí exekúcie, následne exekúciu ukončil upovedomením o zastavení exekúcie, pričom toto upovedomenie bolo zrušené súdom na základe námietky oprávneného. Rovnako v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že disciplinárne obvinený bol už v minulosti právoplatne disciplinárne odsúdený; (ii) na otázku týkajúcu sa možnosti vydania upovedomenia o začatí exekúcie v čase, keď sa exekučný spis nachádzal na okresnom súde uviedol, že z praxe vie, že súdny exekútor môže vykonávať svoju činnosť aj keď nemá exekučný spis, podľa jeho názoru, disciplinárne obvinený mal povinnosť vydať upovedomenie o začatí exekúcie, nakoľko jeho sídlo exekútorského úradu je v Košiciach, spis sa nachádzal na okresnom súde, teda kedykoľvek mohol do tohto spisu nahliadnuť, poprípade si vyžiadať potrebné listiny; (iii) na otázku, či disciplinárne obvinený po tom, čo mu bolo doručené poverenie a pred tým, ako mu bol vrátený exekučný spis disponoval exekučným titulom disciplinárny navrhovateľ odpovedať nevedel.

15. Najvyšší správny súd vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkaz v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- Podanie obchodnej spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. z 9. júla 2021 označené ako „Podnet na výkon štátneho dohľadu nad činnosťou exekútorov“ (č.l. 6);
- Uznesenie okresného súdu zo 17. februára 2021 sp. zn. 1Nr/415/2020 (č.l. 10);
- Poverenie okresného súdu z 5. novembra 2018 č. 5803015441 (č.l. 12);
- Upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 890/2000 zo 17. júna 2000 (č.l. 13);
- Podanie disciplinárne obvineného z 8. októbra 2021 označené ako „Stanovisko k Vášmu podaniu zo dňa 23.08.2021“ (č.l. 19);
- Rozhodnutie disciplinárneho senátu č. 9 Ds sp. zn. DK 1/2021 z 5. novembra 2021 (č.l. 21);

- List Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 26.04.2022 označený ako „Odovzdanie spisu na disciplinárne konanie - zaslanie“

16. Vo svojej záverečnej reči zástupca disciplinárneho navrhovateľa v podstatnom uviedol, že zotrváva na disciplinárnom návrhu.

IV.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

17. Najvyšší správny súd vychádzal z nižšie uvedených skutočností, ktoré boli rozhodné pre prijatie záveru vyjadreného vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom sa taktiež riadil nižšie uvádzanými úvahami. Nasledovné skutočnosti, ktoré sa týkajú oboch skutkov, na ktoré sa disciplinárny návrh vzťahuje, disciplinárny senát považoval za nesporné medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvineným:

(a) na Exekútorskom úrade disciplinárne obvineného je vedené exekučné konanie pod sp.zn. EX 890/2000 v prospech pôvodného oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s. (zmeneného uznesením okresného súdu sp.zn. 1Nr/415/2000 z 27. marca 2019 tak, že novým oprávneným je obchodná spoločnosť X. Q. H. Q..J..H..) proti povinným: 1. V. Q., 2. A.Í. X., 3. P. O., o vymoženie 768,77 Eur s príslušenstvom;

(b) poverením č. 5803015441 z 5. novembra 2018 okresný súd poveril disciplinárne obvineného na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 768,77 €, 6% úrok z omeškania ročne zo sumy 835,16 € od 17. decembra 1990 do zaplatenia a trovy predchádzajúceho konania 33,46 € a trovy exekúcie. Poverenie bolo disciplinárne obvinenému doručené 27. novembra 2018;

(c) v období od 24. februára 2016 (tak ako tvrdí disciplinárny navrhovateľ) resp. 9. februára 2016 (tak ako tvrdí disciplinárne obvinený) do 26. apríla 2019 (tak ako tvrdí disciplinárny navrhovateľ) resp. 2. mája 2019 (tak ako tvrdí disciplinárne obvinený) bol exekučný spis na okresnom súde z dôvodu jeho rozhodovania o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, o ktorej zmene rozhodol okresný súd uznesením sp.zn. 1Nr/415/2000 z 27. marca 2019;

(d) disciplinárne obvinený ani do 8. októbra 2021 (kedy exekučný spis zaslal Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky) nevydal upovedomenie o začatí exekúcie;

(e) disciplinárne obvinený dňa 17. júna 2020 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie sp.zn. EX 890/2000-18, ktoré upovedomenie zrušil okresný súd uznesením sp.zn. 1Nr/415/2000 zo 17. februára 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. marca 2021;

(f) disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu z 20. októbra 2022, ktoré bolo najvyššiemu správne súdu doručené 21. októbra 2022 v podstatnom (čo sa týka skutkového vymedzenia disciplinárnych previnení) uviedol nasledovné: „Na moju škodu musím úprimne potvrdiť, že skutočne, napriek tomu, že neboli splnené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, toto bolo vydané a následne príslušným súdom zrušené. Taktiež je nespochybniteľné, že v čase od doručenia poverenia, t. j. od 27.11.2018 do 08.10.2021 som nevydal upovedomenie o začatí exekúcie.“.

18. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v predchádzajúcom bode dospel disciplinárny senát k záveru (ktorý ostatne nie je medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvineným sporným), že disciplinárne obvinený, napriek ustanoveniu § 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, neupovedomil povinného a oprávneného o začatí exekúcie. Disciplinárne obvinený tak neurobil až do 8. októbra 2021, kedy exekučný spis zaslal Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Disciplinárny senát posúdil toto porušenie povinnosti podľa § 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase ako porušenie povinnosti exekútora vykonávať činnosť podľa zákona čestne, zodpovedne a svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 29 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku.

19. Po vykonanom dokazovaní však disciplinárny senát dospel k záveru, že keďže sa exekučný spis nachádzal v období od 9. februára 2016 do 2. mája 2019 [N.B. disciplinárny senát rozpor medzi

dátumami uvádzanými disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvineným (viď bod 17 písm. (c) tohto rozhodnutia vyššie) aplikujúc zásadu in dubio pro reo vyhodnotil v prospech disciplinárne obvineného na okresnom súde z dôvodu jeho rozhodovania o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, k prieťahom v konaní mohlo dôjsť až od momentu vrátenia exekučného spisu disciplinárne obvinenému.

20. Disciplinárny senát ďalej vyhodnotil skutočnosť, že disciplinárne obvinený vydal dňa 17. júna 2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. EX 890/2000 hoci v tom čase ešte neuplynula rozhodná doba, ako postup rozporný s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a) ZOUNEK. K tomuto záveru ostatne dospel už okresný súd, ktorý v uznesení sp.zn. 1Nr/415/2000 zo 17. februára 2021 (ktorým zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie) dôvodil, že „Po opätovnom oboznámení sa s obsahom spisu však súd dospel k záveru, že k zastaveniu starej exekúcie v danom prípade nemohlo dôjsť zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a/ ZOUNEK, nakoľko poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 27.11.2018, t.j. nedošlo k uplynutiu 5 ročnej rozhodnej doby.“. Disciplinárny senát postup disciplinárne obvineného (ktorý vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie pred uplynutím rozhodnej doby) vyhodnotil ako porušenie povinnosti disciplinárne obvineného exekútora vykonávať činnosť podľa zákona čestne, zodpovedne a svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 29 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku.

21. Najvyšší správny súd teda dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa disciplinárneho previnenia dopustil a to tým, že v exekučnom konaní spôsobil vyššie opísané prieťahy (prvý skutok) a zároveň, že porušil ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a/ ZOUNEK, keď zastavil exekúciu, hoci ešte neuplynula rozhodná doba (druhý skutok). Disciplinárny senát však disciplinárne previnenie disciplinárne obvineného na rozdiel od disciplinárneho navrhovateľa nevyhodnotil ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, keď neidentifikoval také prvky, ktoré by mali zvyšovať mieru škodlivosti disciplinárneho previnenia v rozsahu opodstatňujúcom aplikáciu ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Naopak, pri kvalifikácii disciplinárneho previnenia (resp. disciplinárnych previnení) zohľadnil disciplinárny senát tú skutočnosť, že išlo o skutky vzájomne prepojené resp. podmienené, pričom relevantným faktom bolo nesprávne vyhodnotenie (identifikácia) exekučného konania (ako tzv. starej exekúcie) programom resp. automatizovaným systémom, ktorý disciplinárne obvinený využíval v procese zastavovania starých exekúcií. Prirodzene, táto skutočnosť (chybovosť systému) disciplinárne obvineného zo zodpovednosti za disciplinárne previnenie neexkulpuje (disciplinárne obvinený v plnej miere zodpovedá za správnosť a vhodnosť zvolených automatizovaných prostriedkov/systémov, ktoré používa pri výkone svojej činnosti), disciplinárny senát však pri kvalifikácii skutku zohľadnil jednak ojedinelosť uvedeného zlyhania, jeho možnú súvislosť s dĺžkou trvania exekučného konania (exekučné konanie sa začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 20. apríla 2000; okresný súd vydal poverenie 5. novembra 2018) a nakoniec aj vyťaženosť úradu disciplinárne obvineného v relevantnom čase (spôsobenú zastavovaním tisícok exekúcií z dôvodu aplikácie zákona č. 233/2019 Z. z.).

V.

Disciplinárne opatrenie

22. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia, konkrétne pri stanovení výšky peňažnej pokuty vo výške 500,- €, však disciplinárny senát (napriek skutočnostiam uvedeným v predchádzajúcom bode) musel zohľadniť predchádzajúcu disciplinárnu minulosť disciplinárne obvineného, osobitne skutočnosť, že disciplinárne obvinený bol rozhodnutím disciplinárneho senátu sp.zn. DK 1/2021 z 5. novembra 2021 uznaný vinným zo závažného disciplinárneho previnenia.

23. Na základe týchto skutočností najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenému (ktorého uznal za vinného), uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.