

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212010009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obžalovanému I. S. - P., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.12.2014 sp. zn. 1T/2/2012 na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný Y. S.-P., nar. XX.XX.XXXX v C. J., bytom F., W. G. K., A O.. X. L.. XXa

podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede sp. zn. 1 Pv 308/2011-14 zo dňa 02.01.2011, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že
1/ dňa 21. marca 2011 v čase okolo 16.00 hod. v C. J. na F. H. v byte obytného bloku pod č. XXXX/ X, bez použitia násillia vošiel do bytu matky ich spoločného dieťaťa poškodenej I. R., kde ju fyzicky napadol tak, že po predchádzajúcej slovnej hádke jej začal trhať vlasy, potom ju chytil za krk a začal ju škrtiť, potom ju pustil a udrel ju do oblasti tváre, chytil ju v hornej časti pravej ruky pod ramenom a ťahal ju za ruku, pričom jej uviedol rôzne oplzlé slová, menovaná ho opakovane a viackrát vyzvala na opustenie bytu, čo neuposlúchol a neoprávnene tam zotrval, pričom so svojím mobilným telefónom začal natáčať na kameru jej izbu, načo bol aj opakovane upozornený, aby to nerobil a aby byť okamžite opustil, avšak na jej výzvy nereagoval a naďalej tam zotrval ešte 25 minút, následkom napadnutia menovaná utrpela zranenia a to povrchové poranenie krku a lícnej kosti vpravo, odreniny na chrbte, povrchové poranenie, začervenanie na pravom ramene a na pravom predkolení s predpokladanou dobou liečenia od 21.03.2011 do 26.03.2011 podľa lekárskej správy,
2/ dňa 17. apríla 2011 v čase okolo 07.15 hod. z nezisteného miesta zavolał telefonicky matke ich spoločného dieťaťa poškodenej I. R. a cez telefón sa jej vyhrážal zabitím tým, že uviedol jej, že ju dá zabiť bratom S. a, že ju zničí psychicky, aby jej on mohol zobrať ich spoločné dieťa, svojím správaním v menovanej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede z vyššie uvedených skutkov z dôvodu, že tieto nie sú trestnými činmi.

Proti tomuto rozsudku zahlásil po jeho vyhlásení odvolanie okresný prokurátor, ktoré následne písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietal správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku a domáhal sa jeho zrušenia postupom podľa § 321 odsek 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného poriadku s tým, aby bola vec vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Poukázal na to, že v priebehu doterajšieho dokazovania bola vyvrátená obhajoba obžalovaného. Poškodená ho usvedčovala zo spáchania skutkov tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Výpovede poškodenej vo vzťahu ku skutku v bode 1/ obžaloby sú podporené aj svedeckými výpoveďami MUDr. P. M. a MUDr. P. J. ako aj lekárskou správou zo dňa 21.03.2011. Prvou lekárkou, ku ktorej sa poškodená dňa 21.03.2011 o 20.25 hod. dostavila bola MUDr. P. J.. Táto vo svojej výpovedi uviedla, že v priebehu ošetrovania poškodená uvádzala, že jej zranenia spôsobil buď druh alebo bývalý manžel. Neakceptovanie výpovedí týchto svedkýň a výpovede poškodenej nie je namieste, je nelogické, vyznieva tendenčne a jednoznačne v prospech obžalovaného.

Vo vzťahu ku skutku uvedenom v bode 2/ obžaloby sa nestotožnil s argumentáciou súdu I. stupňa, ktorý nemal pochybnosti o tom, že telefonickému spojeniu medzi obžalovaným a poškodenou mohlo dôjsť avšak s poukazom na okolnosti, za ktorých malo k vyhrážkam dôjsť ako aj s poukazom na to, či sú tieto vyhrážky spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, že čin aj dokoná, dospel k nesprávnemu záveru, že skutok nie je trestným činom. Má za to, že za situácie, keď obžalovaný fyzicky napadol poškodenú tak ako je uvedené v bode 1/ obžaloby, vyhrážky prednesené do telefónu mohli vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky uskutoční.

Poškodená vo svojom písomnom vyjadrení, nad rámec jej oprávnení vyplývajúcich z procesného postavenia poškodenej v trestnom konaní, hodnotila skutkový a právny stav, a dokladovala lekárskou správou svoje telesné postihnutie, z dôvodu ktorého spadá pod kategóriu chránenej osoby podľa § 139 Trestného zákona.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie a to z dôvodov uvedených v písomnom odvolaní.

Obžalovaný navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na to, že všetko bolo na neho vykonštruované potom, ako podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti. Tomuto nasvedčuje aj vyjadrenie kurátorky maloletého na pojednávaní dňa 02.06.2011, ktorá uviedla, že matka sa pred ňou nikdy nezmenila o tom, že sa mal voči ním chovať spôsobom, ktorý mu je kladený za vinu. Žalovaných skutkov sa ani nemohol dopustiť, v tom čase vôbec nebol na území SR, lekárky, ktoré svedčia v prospech poškodenej o jej poraneniach, sú jej dlhoročné priateľky.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania okresného prokurátora podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že výsledky vykonaného dokazovania nepostačujú pre záver o vine obžalovaného.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odvolací súd sa predmetnou trestnou vecou už v minulosti opakovane zaoberal. Svojim uznesením zo dňa 12.03.2013 sp. zn. 3To/127/2012 zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.05.2012 a vec mu vrátil, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Z citovaného uznesenia krajského súdu vyplynula súdu I. stupňa povinnosť vyporiadať sa nielen z dôkazmi svedčiacimi v prospech poškodenej ale aj s dôkazmi v prospech obžalovaného, najmä svedeckými výpoveďami Ing. R. J., J. B., P. B., T. S. a R. Z.. Tiež mu bola uložená povinnosť vykonať dokazovanie na pretrvávajúce konflikty medzi obžalovaným a poškodenou v súvislosti so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a vykonať aj dokazovanie obsahom súdneho spisu o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti.

Ďalším uznesením krajského súdu zo dňa 04.03.2014 sp. zn. 3To/15/2014 bol opätovne zrušený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda v tejto veci zo dňa 26.08.2013 predovšetkým z dôvodu, že tento rozsudok nemal náležitosti § 168 odsek 1 Trestného poriadku v dôsledku čoho bol nepreskúmateľný.

Okresný súd v ďalšom konaní rešpektoval vyššie citované uznesenia krajského súdu, doplnil dokazovanie a rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, obžalovaný od začiatku popieral spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, najmä popieral, spáchanie skutku dňa 21.03.2011 uvedenom v bode 1/ obžaloby. Bránil sa tým, že v uvedenom čase sa už vôbec nezdržoval na území Slovenskej republiky. Obžalovaný

od začiatku poukazoval na to, že výpovede poškodenej sú voči nemu vykonštruované, podmienené tým, že podal návrh na zverenie ich maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti. Spochybňoval svedecké výpovede lekároch, ktoré mali poškodenú ošetrovať dňa 21.03.2011 s tým, že sa jedná o jej dlhoročné známe. Tieto lekárky vystavili aj lekársku správu, na ktorú vo svojom odvolaní poukazuje okresný prokurátor.

Na základe vykonaného dokazovania súd I. stupňa správne ustálil, že vzťahy medzi obžalovaným a poškodenou sú narušené a tiež to, že, svedkyne B. P., T. S., R. Z. potvrdili obranu obžalovaného a vylúčili, že by tento dňa 21.03.2011 navštívil poškodenú. Aj zo svedeckej výpovede Ing. R. J. vyplýva, že poškodená sa jej ako priateľke v minulosti opakovane sťažovala na správanie obžalovaného, naposledy niekedy na jeseň roku 2010, avšak k žalovaným skutkom sa vyjadriť nevedela.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10P/2/2011 aj krajský súd zistil, že dňa 11.01.2011 podal obžalovaný na okresný súd návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - T. I. S., ktorým sa domáhal zverenia maloletého do svojej výchovy a úpravy styku matky s maloletým. Tento návrh bol poškodenej doručený do vlastných rúk dňa 09.02.2011. Do tohto konania bol za účelom podania znaleckého posudku pribratý znalec z odboru psychológie doc. PhDr. Ivan Szabó, CSc. V rámci svojej obrany v priebehu trestného konania poukazoval na tento znalecký posudok aj obžalovaný, nakoľko z neho vyplýva tvrdenie matky, že od 11.03.2011 sa nestretával s matkou ani s maloletým.

V procesnom postavení svedka vypočul súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 24.07.2013 doc. PhDr. O. J., CSc, ktorý potvrdil, že pred podaním znaleckého posudku vykonal pohovor s oboma rodičmi a všetky zistenia, teda aj údaj poškodenej o poslednej návšteve otca - obžalovaného, v jej domácnosti dňa 11.03.2011 zaznamenal v znaleckom posudku.

Na základe vyššie uvedeného dospel aj krajský súd k záveru, že vykonané dôkazy nasvedčujú na to, že poškodená vypovedala v trestnom konaní tendenčne a účelovo, odlišne ako v konaní o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Vzhľadom na preukázané vážne narušené vzťahy obžalovaného a poškodenej, na to, že trestné oznámenie podala dňa 21.03.2011 potom, ako sa dňa 14.03.2011 nedostavila na pojednávanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa nemožno, a to ani po prihladnutí na svedecké výpovede MUDr. P. M. a MUDr. P. J., vylúčiť účelovosť konania poškodenej.

Na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal krajský súd za to, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu v bode 1/ obžaloby. Výsledky dokazovania nepostačujú pre jednoznačný záver o tom, že sa tento skutok tak, ako je uvedený v obžalobe vôbec stal a žiadne ďalšie dôkazy dostupné nie sú.

Čo sa týka skutku v bode 2/, jedná sa o skutok, za ktorý bolo obžalovanému vznesené obvinenie uznesením Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda ORP-351/DS-DS-2011 zo dňa 27.04.2011 v spojitosti s uznesením Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 03.06.2011 sp. zn. 1 P/308/11-4. Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vydané na základe trestného oznámenia poškodenej do zápisnice zo dňa 21.03.2011.

Poškodená bola v prejednávanej veci vypočutá prvý raz dňa 21.04.2011, kedy sa vyjadrila aj ku skutku zo dňa 17.04.2011 (bod 2/ obžaloby) s tým, že popísala spôsob, akým sa jej mal obžalovaný vyhrázať, s tým, že si vyhotovila zvukovú nahrávku na diktafón, túto nahrála na CD nosič, ktorý dodatočne doloží do spisu. Súd I. stupňa správne nevykonal dôkaz obsahom tejto zvukovej nahrávky, pretože sa nejedná o dôkaz zabezpečený v súlade s Trestným poriadkom a teda je pre účely trestného konania nepoužiteľný, nemožno overiť jeho pravosť ani spôsob a čas vyhotovenia.

Na základe vyššie uvedeného mal odvolací súd za to, že ani ohľadom skutku v bode 2/ obžaloby nemožno založiť rozhodnutie o vine obžalovaného len na základe svedeckej výpovede poškodenej, najmä za situácie, keď nemožno vylúčiť pohnútku poškodenej a účelovosť jej konania s poukazom na prebiehajúce konanie o zverení maloletého dieťaťa.

Súd I. stupňa pochybil len v tom, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. b/ Trestného poriadku, ktoré pochybenie odvolací súd reparoval, keď mal za to, že obžalovaného je potrebné oslobodiť spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. a/ Trestného poriadku, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa vôbec stali skutky, ktoré sú mu kladené za vinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.