

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511215358
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7511215358.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporkyni O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 879,11 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 879,11 eur, všetko to v splátkach po 30,- eur mesačne, počnúc mesiacom októbrom 2012 vždy do 25. toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 52,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Košice - okolie trovy preddavkované štátom - svedočné 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zviazal odporkyňu zaplatiť mu 879,11 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 577,32 eur od 9.12.2006 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 postúpila svoju pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Pohľadávka pozostáva z náhrady splátok z úveru na základe zmluvy k úverovému účtu č. 103081421.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 29.9.2015 uviedla, že netrvá na vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom, uznáva nárok navrhovateľa v celom rozsahu, je ochotná uhradiť ho, ale nie jednorazovo, iba v splátkach mesačne po 30,- eur vzhľadom k svojej finančnej situácii a nemá možnosť celú pohľadávku jednorazovo uhradiť. Poukázala na to, že s vedľajším účastníkom sa neskontovala, nebola ním oslovená a nevie sa vyjadriť, či tento trvá na vznesenej námietke premlčania, a tiež netrvá na tom, aby ju zastupoval, keďže uznala pohľadávku a je ochotná ju uhradiť.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 12.4.2012 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky navrhovateľa, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 18.10.2011 a celý dlh sa stal splatným už v roku 2006.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie 10C/148/2012-96 zo dňa 26.2.2013 súd v predmetnej veci rozhodol, zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny. Voči rozsudku bolo podané odvolanie navrhovateľom a Krajský súd v Košiciach uznesením 11Co/462/2013 zo dňa 5.2.2015 zrušil predmetný rozsudok a vrátil súdu na ďalšie konanie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že Všeobecná úverová banka uzatvorila s odporkyňou zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 103081421. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyňi úver, pričom podmienky čerpania úveru sú uvedené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach.

Odporkyňa nedodrжала podmienky zmluvy, keďže úver riadne a včas nesplácala. V dôsledku toho Všeobecná úverová banka vypovedala zmluvu o úvere a vyzvala odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Následne 8.12.2006 spoločnosť postúpil a svoju pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Navrhovateľ v tomto konaní žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 879,11 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne z istiny 377,32 eur od 9.12.2006 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Z predložených dokladov vyplýva, že dňa 23.7.2004 Všeobecná úverová banka a odporkyňa uzavreli zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, pričom odporkyňi bol poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk, t.j. 663,88 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 722,05 Sk, t.j. 23,98 eur po dobu 36 mesiacov. Odporkyňa podmienky zmluvy nedodrжала. Následne 8.12.2006 Všeobecná úverová banka postúpila svoju pohľadávku na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto činila istinu 916,14 eur a pozostávala z neuhradenej istiny 577,32 eur, riadneho úroku 237,57 eur a úroku z omeškania 0,61 eur a ostatných poplatkov 101,44 eur. Po postúpení pohľadávky odporkyňa uhradila 37,83 eur, takže pohľadávka činí 879,11 eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 29.9.2015 vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam v časti o príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrokov z omeškania zoberal návrh späť, trval iba na žalobe o zaplatenie žalovanej istiny.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa Zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere, tiež podľa zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a ustanovení Občianskeho zákonníka, § 52 a nasledujúcich, ako aj Obchodného zákonníka.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, v ktorej sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V danom prípade z vykonaného dokazovania súd mal za to, že odporkyni bol poskytnutý úver a tento začala aj čerpať, v podstate ho vyčerpala, preto súd považoval uzavretú spotrebiteľskú zmluvu za platnú. Odporkyňa však nedodrжала podmienky zmluvy, keďže úver riadne a včas nesplácala. V dôsledku toho došlo k vypovedaniu zmluvy a následne bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa. Keďže odporkyňa podmienky zmluvy nedodrжала, súd ju preto zaviazal na zaplatenie nedoplatku, ktorý činí celkom 879,11 eur.

Podľa ust. § 160 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S prihliadnutím k finančným a rodinným problémom, ako aj majetkovým pomerom súd mal za to, že nie je v schopnostiach odporkyne úver jednorazovo splatiť, preto jej povolil splácať priznanú pohľadávku v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc mesiacom októbrom 2012 vždy do 25. toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

Podľa ust. § 96 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh na príslušenstvo pohľadávky späť a v tejto časti navrhoval konanie zastaviť, súd preto, keďže so späťvzatím súhlasila aj odporkyňa, v tejto časti konanie zastavil.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ mal v konaní úspech, súd mu preto priznal aj náhradu trov konania. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 52,50 eur. Pokiaľ sa týka trov právneho zastúpenia, ktoré boli navrhovateľom vyčíslené v celkovej výške 1.046,51 eur, súd vychádzal z ustanovenia § 150 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Súd mal za to, že trovy právneho zastúpenia vzhľadom k uplatnenému nároku nie sú primerané, lebo samotná istina úveru, jej nedoplatok, činí iba 577,32 eur a prevyšujúcu časť tvoria úroky a poplatky a vyčíslené trovy právneho zastúpenia tak prevyšujú túto istinu skoro o 100%. Súd preto s prihliadnutím k okolnostiam celého prípadu považoval tieto trovy za neprimerané voči pohľadávke, a preto priznal iba časť týchto trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.