

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203780
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6314203780.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni MY.a účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 o zaplatenie 3 230,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 475,22 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 12C/121/2014-102 zo dňa 05.03.2015 bolo konanie vo veci zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu. Súd zároveň rozhodol o to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 82,35 eur. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení navrhovateľovi.

V čase vydania napadnutého uznesenia okresným súdom, dňa 05.03.2015 mal súd v spisovom materiály vyčíslené trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za podané odvolanie proti uzneseniu o neúčinnosti vzniku vedľajšieho účastníctva. Tieto trovy priznal súd vedľajšiemu účastníkovi v plnej sume. Trovy konania za tri úkony právnej služby vo výške 310,10 eur, na ktorých vyčíslenie sa vedľajší účastník odvolával v podanom odvolaní boli súdu doručené až po vydaní napadnutého uznesenia. Z tohto dôvodu súd v pôvodnom napadnutom uznesení priznal vedľajšiemu účastníkovi „len“ trovy vyčíslené v spisovom materiály.

Proti výroku predmetného uznesenia o trovách konania a trovách vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Uviedol, že súd mu priznal náhradu trov v nesprávne, nižšej výške, pričom si trovy konania riadne uplatnil podaním zo dňa 11.03.2015 vo výške 310,10 eur, a to za tri úkony právnej služby.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaných odvolaní uznesením č.k.: 14Co/416/2015-122 zo dňa 29.06.2015 zrušil uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania a trovách vedľajšieho účastníka a vec okresnému súdu vrátil na ďalšie konanie.

Súd opätovne preskúmal vyúčtovanie trov ako aj vykonané úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Výzvou zo dňa 31.08.2015 vyzval súd právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na presnú špecifikáciu trov právneho zastúpenia, keďže v podaní zo dňa 11.03.2015 sa nachádza len výsledná suma. Písomné vyčíslenie, na ktoré sa právny zástupca odvoláva sa v spise nenachádza.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade zaviniť zastavenie konania navrhovateľ, ktorý vzal návrh na začatie konania späť bez zavinenia odporkyne, preto je povinný nahradiť trovy konania. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila, preto jej náhradu súd odporkyni nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v konaní zastúpený advokátom - JUDr. Andrejom Cifrom. S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Takisto mu je možné uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

Účelnosť vynaložených trov je súd povinný skúmať. Ak súd dospeje k záveru, že trovy konania neboli účelne vynaložené, nemôže ich účastníkovi (aj napriek jeho úspechu v spore) priznať.

V danom prípade je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po jeho písomnom vyjadrení zo dňa 30.10.2014, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Súd preto považuje trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne za účelne vynaložené v celom rozsahu a nevidel dôvod pre krátenie trov.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne si uplatnil a vyčísliť trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preskúmal výšku uplatnených trov a vzhľadom na to, že uplatnené trovy zodpovedajú uskutočneným úkonom a sú v súlade s citovanou vyhláškou, priznal ich právnemu zástupcovi v uplatnenej výške, nasledovne:

Tarifná odmena: (§10, §13a citovanej vyhlášky):

1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 13.10.2014.....	121,17 eur
2/ vyjadrenie vo veci samej zo dňa 30.10.2014.....	121,17 eur
3/ odvolanie, ktoré sa netýka merita veci (50%) zo dňa 30.10.2014.....	60,59 eur
4/ odvolanie podané len voči výroku o trovách konania (50%) zo dňa 25.03.2015.....	60,59 eur

Spolu 363,51 eur

Režijný paušál: (§16 citovanej vyhlášky):

3 x režijný paušál á 8,04 eur24,12 eur

1 x režijný paušál á 8,39 eur.....8,39 eur

Spolu 32,51 eur

20% DPH.....79,20 eur

Odmena spolu.....475,22 eur

Na základe uvedených skutočností rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.