

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/157/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202533  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421202533.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX Ž. R. H., štátne občianstvo SR a otca K. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX H. C., štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 70 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého O. F., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 18.08.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 18.08.2021 do 31.10.2022 vo výške 433,55 EUR je otec maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť v 14- tich pravidelných mesačných splátkach po 30 EUR a v jednej splátke vo výške 13,55 EUR, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti má za následok splatnosť celého zameškaného výživného.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/21/2019-67 zo dňa 07.05.2019 v časti určenia výživného.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 18.08.2021 na Okresný súd Žiar nad Hronom matka maloletého žiadala zvýšiť výživné na maloletého zo sumy 40 EUR na sumu 130 EUR s účinnosťou od 01.09.2021, odôvodňujúc to zmenou pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorý od septembra nastupuje do prvého ročníka základnej školy, s čím sa značne navýšia finančné výdavky na maloleté dieťa. Tiež poukázala na to, že maloletý je vo veku rýchleho rastu a neustále potrebuje primerané oblečenie a obuv, pomôcky na vyučovanie a stravu, a pod. Doterajšie výživné v sume 40 EUR považovala za zanedbateľné.

2. Potom, čo Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil predmetnú vec príslušnému Okresnému súdu Lučenec, ktorý naposledy rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o maloletého, Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 29.09.2021 sp.zn.:5P/62/2021-21 preniesol svoju príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletého na Okresný súd Žiar nad Hronom, keďže došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť spočívajúcich v tom, že v súčasnej dobe maloletý žije so svojou matkou v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.01.2022 so zvýšením výživného nesúhlasil a zároveň pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, trvajúcej od 03.11.2021, stanovisko k trvaní nepriaznivého zdravotného stavu občana v hmotnej núdzi na účely ochranného príspevku zo dňa 11.01.2022 a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o znížení pomoci v hmotnej núdzi od 01.10.2021. Zároveň uviedol svoje výdavky (na čl. 63), a to konkrétne poplatok za elektrinu vo výške 25 EUR, za mobil v sume 5 EUR, za internet v sume 10 EUR, na daň z nehnuteľnosti v sume 74,77 Eur.

4. Otec maloletého vo svojom ďalšom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.06.2022 poukázal na to, že už v roku 2010 mal vážne zdravotné problémy a k ich rapidnému zhoršeniu došlo pred vyše rokom a pretrvávajú dodnes, pričom ani po absolvovaní dlhšej liečby sa jeho zdravotný stav nezlepšil. Na podporu svojho tvrdenia predložil súdu lekársku správu a potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. K svojej finančnej situácii uviedol, že len vďaka finančnej pomoci blízkej rodiny dokáže ako - tak prežiť a platiť aj liečbu u neurológa. Nemôže si dovoliť ďalšiu nákladnejšiu liečbu. Z uvedených dôvodov bol nútený znížiť aj dávky výživného na maloletého syna. Matka maloletého uvedenú situáciu bez predošlého upozornenia riešila cestou exekúcie. Jeho nepriaznivý zdravotný stav a zlá finančná situácia mu nedovoľuje udržiavať pravidelný osobný kontakt s maloletým synom, pričom s maloletým synom nebol poriadne 13 mesiacov, keďže nedokáže na dlhšiu vzdialenosť viesť motorové vozidlo. Kontakt s maloletým sa preto snaží udržiavať telefonickou formou alebo cez sociálne siete.

5. Matka maloletého v podaní doručenom súdu dňa 27.01.2022 (č.l. 79) vyčíslila mesačné výdavky na maloletého v celkovej sume 239 EUR (z toho školské výdavky 46 EUR, výdavky na oblečenie a obuv 34 EUR a ostatné výdavky na stravu, lieky, drogeriu a bývanie 133 EUR).

6. Kolízny opatrovník súhlasil so zvýšením výživného, čo je v záujme maloletého, nakoľko sa zvýšili výdavky maloletého. Rozsah zvýšenia ponechal na zváženie súdu po zohľadnení možností a schopností oboch rodičov, ako aj potreby a vek maloletého dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené zo strany rodičov maloletého dieťaťa, ako aj vyžiadanými súdom, lustráciou príjmových a majetkových pomerov rodičov v dostupných databázach, výsluchom matky maloletého a kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.:12P/21/2019, v rámci ktorého boli naposledy upravované práva a povinnosti k maloletému dieťaťu a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.05.2019 č.k.:12P/21/2019-67, právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2019 bol maloletý K. R. zverený do výchovy a starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 40 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.04.2019. Pred rozhodnutím súdu o úprave práv a povinností k maloletému rodičia žili spoločne ako partneri v rodinnom dome v obci Hrnčiarska Ves, zapísanom na LV č. XX, ktorého boli a naďalej sú podielovými spoluvlastníkmi o veľkosti podielu 1. V čase rozhodovania súdu rodičia maloletého dieťaťa už nežili v spoločnej domácnosti. Matka mala v tom čase ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére W. F., na ktorú platil jej otec výživné vo výške 90 EUR mesačne. Poberala rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 48,38 EUR. Otec maloletého dieťaťa býval v tom čase v spoločnej domácnosti s jeho maloletým synom K. R., na ktorého platila jeho matka výživné vo výške 30 EUR mesačne. Matka maloletého K. bola v tom čase nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 15.03.2019. Predtým vykonávala v období od 21.03.2016 do 14.03.2019 podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Otec maloletého bol dobrovoľne nezamestnaný a bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 200,40 EUR, a tiež poberal rodinné prídavky na maloletého K. R. vo výške 24 EUR. Zároveň mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. R. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Maloletý K. mal v tom čase necelých 5 rokov a nenavštevoval materskú školu.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

10. Súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v zmysle ktorých dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine, ako aj judikatúry nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase starého, ako aj nového rozhodovania, a to na základe výsledkov dokazovania.

11. Súd za účelom posúdenia zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa vykonal dokazovanie zisťovaním príjmových, ako aj celkových majetkových pomerov rodičov maloletého, skúmaním zmeny ich osobných pomerov, ako aj zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa.

12. Podľa potvrdenia spoločnosti TOPPRES D.A, spol. s r.o. zo dňa 22.08.2022, ktorý je zamestnávateľom matky maloletého dieťaťa, dosiahla matka za obdobie posledných 12 mesiacov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 568,45 EUR.

13. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.09.2022 otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom z poslednej evidencie, ktorá trvala od 30.04.2008 do 01.07.2018 bol vyradený na vlastnú žiadosť. Z uvedeného potvrdenia zároveň vyplýva, že otec maloletého poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.02.2004, toho času vo výške 128,20 EUR. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.09.2022 zároveň vyplýva, že otec maloletého bol vedený na úrade v evidencii uchádzačov o zamestnanie v obdobiach od 07.01.1993 do 27.02.1993 vrátane, od 04.08.1995 do 14.04.1996 vrátane, od 08.01.1997 do 14.08.2000 vrátane, od 08.01.2001 do 30.09.2002 vrátane, od 12.11.2002 do 15.01.2008 vrátane a od 30.04.2008 do 01.07.2018 vrátane.

14. Súd lustráciou v dostupnom registri bánk zistil, že otec maloletého má vedený účet len v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., na ktorom je podľa oznámenia Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. zo dňa 05.10.2022 evidovaný zostatok vo výške 3,75 EUR vrátane príslušenstva.

15. Súd mal lustráciou v katastri nehnuteľnosti preukázané, že otec maloletého je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XX v katastrálnom území Pondelok, obec Hrnčiarska Ves, a to rodinného domu a prislúchajúcich parciel v podiele 1. Zároveň je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Pondelok, obec Hrnčiarska Ves v podiele 5/24. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zároveň zistil, že otec maloletého dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XXX a č. XX, v katastrálnom území Pondelok, obec Hrnčiarska Ves.

16. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XX v katastrálnom území Pondelok, obec Hrnčiarska Ves spolu s otcom maloletého dieťaťa ako ďalším podielovým

spoluvlastníkom. Matka maloletého je zároveň výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Žiar nad Hronom, obec Žiar nad Hronom, a to záhradnej chatky, prislúchajúceho pozemku a záhrady.

17. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 19.01.2022 je otec maloletého vlastníkom osobného motorového vozidla zn. SEAT ALHAMBRA VAN 7M/AUY/SG a nákladného prívesu.

18. Z lekárskej správy neurológa MUDr. Štefana Cifru zo dňa 14.09.2022 súd zistil, že otec maloletého je od roku 2010 liečený pre závažné progresívne poškodenie nervových dráh v oblasti malého mozgu, pričom pri uvedenej neliečiteľnej diagnóze nie je predpoklad sústavného pracovného zaradenia. Jedná sa o degeneratívne ochorenie centrálného nervového systému, s poškodením v oblasti kľúčových životne dôležitých mozgových centier. Aj napriek opakovanej liečbe sa stav progresívne zhoršuje.

19. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi/uchádzača o zamestnanie zo dňa 10.10.2022 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa je neschopný práce od 10.10.2022.

20. Súd rozhodol na pojednávaní za účasti matky maloletého a kolízneho opatrovníka, bez účasti otca maloletého, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, pričom súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

21. Matka v konaní vypovedala, že v súčasnosti žije spolu s maloletým K. a maloletou dcérou W. F., ktorá pochádza z iného vzťahu, v jednoizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Nového partnera nemá. Uhrádza pravidelné mesačné výdavky spojené s bývaním, a to nájomné vo výške 155 EUR, poplatok za mobilný telefón v sume 14 EUR, poisťky v celkovej sume 100 EUR, poplatok za Magio internet a TV vo výške 27 EUR. Na maloletého má bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu, ako aj poplatok za školský klub vo výške 10 EUR mesačne a príspevok na ZRPŠ vo výške 20 EUR za rok. Maloletý je zdravý, neužíva žiadne lieky, avšak do budúcnosti jej vznikne výdavok na zubný strojček pre maloletého. Matka zároveň uviedla, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej W. F., na ktorú poberá výživné od jej otca vo výške 90 EUR mesačne, a na ktorú má výdavky za stravu v školskej jedálni od 15 do 20 EUR mesačne, na cestovné do školy ako aj mesačný poplatok na stužkovú vo výške 25 EUR, ako aj ďalšie výdavky spojené so štúdiom. Matka zároveň v konaní tvrdila, že otec nad rámec súdom stanoveného výživného na maloletého neprispieva žiadnou sumou, ani sa inak nepodieľa na výdavkoch na maloletého. Styk otca s maloletým sa momentálne nerealizuje už dlhšiu dobu, a to pre zdravotný stav otca maloletého. Otec je s maloletým dieťaťom len v telefonickom kontakte. S maloletým bol naposledy v júli a auguste roku 2022, a to len vďaka tomu, že ho matka k otcovi do miesta jeho bydliska zaviezla. Matka zároveň v rámci svojej výpovede namietala, že výdavky otca, ktoré vo svojom vyjadrení špecifikoval, prevyšujú jeho preukázateľný príjem, ktorým sú dávky v hmotnej núdzi. Poukázala na to, že počas obdobia ich spolužitia v rokoch 2013 až 2019, mal otec vždy príjmy z čiernej práce, z ktorých uhrádzal aj svoje ďalšie výdavky na motorové vozidlo, naftu, poisťky a podobne. Matka uviedla, že otec maloletého predáva nábytok alebo motorky, a teda má vždy bočný príjem. Tiež poukázala na účelové správanie otca, ktorý podľa jej vyjadrenia počas ich spolužitia tvrdil, že nikdy nebude riadne pracovať, aby nemusel platiť výživné, ktoré mal na jeho ďalšie deti.

22. Súd po vykonanom dokazovaní porovnávajúc rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodovania s okolnosťami zistenými v súčasnosti dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene na strane maloletého dieťaťa. Naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté v roku 2019, kedy mal maloletý 5 rokov. V súčasnosti má maloletý 8 rokov a je žiakom 2. ročníka základnej školy. K zvýšeniu odôvodnených potrieb došlo u maloletého z dôvodu jeho vyššieho veku, ako aj plnenia školskej dochádzky, v súvislosti s ktorou vznikajú rôzne výdavky, najmä na poplatok za školský klub v sume 10 EUR mesačne, príspevok na ZRPŠ vo výške 20 EUR ročne, výdavky na školské pomôcky a iné potreby a aktivity súvisiace so školou. Matka uviedla na maloletého len bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, lieky, poisťku a pod. Súd preto považoval návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého za dôvodný.

23. Na strane matky nenastala zmena jej osobných pomerov, nemá nového partnera a rovnako má stále ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej W. F., ktorú má v osobnej starostlivosti. Podstatná

zmena ale nastala v jej príjmových pomeroch, keď predtým bola nezamestnaná a nemala žiaden príjem a súčasnosti je zamestnaná s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 568,45 EUR. Podstatná zmena nenastala v jej celkových majetkových pomeroch, keď v čase predchádzajúceho rozhodovania bola matka výlučnou vlastníčkou 1- izbového bytu v Poltári zapísanom na LV č.XXXX (ktorý v roku 2019 predala) a v súčasnosti je podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, výlučnou vlastníčkou záhradnej chatky, prislúchajúceho pozemku a záhrady v katastrálnom území Žiar nad Hronom, obec Žiar nad Hronom. Matka je zároveň spolu s otcom maloletého stále podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XX v katastrálnom území Pondelok, obec Hrnčiarska Ves.

24. Rovnako u otca maloletého nenastala zmena jeho osobných pomerov a nepribudla mu ani ďalšia vyživovacia povinnosť, avšak zmena nastala v tom, že jeho maloletý syn K. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v čase predchádzajúceho rozhodovania v jeho osobnej starostlivosti, bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.06.2021 č.k. 7P/8/2021-49 zverený do osobnej starostlivosti matky T. I. a jemu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 EUR mesačne. Táto vyživovacia povinnosť otca zatiaľ podľa oznámenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.09.2022 (na č.l. 179) nebola zrušená i napriek tomu, že je už jeho dospelý syn K. R. podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zamestnaný, vzhľadom na čo možno predpokladať, že otec si túto vyživovaciu povinnosť už neplní. Rovnako možno predpokladať, otec že už nemá vyživovaciu povinnosť ani voči jeho ďalšiemu dospelému synovi K. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je už tiež podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zamestnaný. Skutočnosť, že má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti otec maloletého vo svojom vyjadrení ani neuvádzal, a nevyplýva to ani zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.09.2022 zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého (na č.l. 137). Na základe uvedeného preto súd prijal záver, že otec maloletého má vyživovaciu povinnosť už len voči maloletému K. a zmenu v tomto smere súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Porovnávajúc príjmové pomery otca súd konštatuje, že v tomto smere nastala zmena, keď v čase predchádzajúceho rozhodovania poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 200,40 EUR (čo vyplýva z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o výške poberaných dávok v hmotnej núdzi na č.l. 153 spisu a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 02.05.2019 na č.l. 60 spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/21/2019) a súčasnosti pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 128,20 EUR. Na základe zisťovania vlastníctva nehnuteľného majetku otca v katastri nehnuteľnosti súd konštatuje, že v tomto u otca maloletého nenastala zmena jeho majetkových pomerov.

25. Súd po zohľadnení všetkých zistených skutočností a podľa zásad stanovených v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine zvýšil výživné na maloletého zo sumy 40 EUR na sumu 70 EUR. Hoci by vzhľadom na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa bolo dôvodné určiť výživné aj vo vyššej výške, súd však pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosti na strane otca, ktorý je vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav dlhodobo práceneschopný a podľa vyjadrenia odborného lekára - neurológa (na č.l. 156) nie je predpoklad jeho sústavného pracovného zaradenia. Ako vyplývalo súdu z dokazovania, otec maloletého aktuálne nemá a ani dlhodobo nemal preukázateľný príjem zo zamestnania resp. inej zárobkovej činnosti. Podľa potvrdenia úradu práce (na č.l. 141) bol otec maloletého vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie už od roku 1993 (v jednotlivých vymedzených obdobiach) a naposledy v období od 30.04.2008 do 01.07.2018, kedy bol z evidencie vyradený na vlastnú žiadosť. Zároveň pobera dávkou v hmotnej núdzi od 01.02.2004, toho času vo výške 128,20 EUR. Hoci otec maloletého so zvýšením výživného vzhľadom na svoju finančnú situáciu a dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nesúhlasil, súd však neuveril tvrdeniu otca, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, resp. že nemá žiaden iný príjem, a možno predpokladať, že je pravdivé tvrdenie matky maloletého (ako osoby žijúcej s ním niekoľko rokov v partnerskom vzťahu a znalej jeho finančných pomerov), že si hoci len príležitostnou prácou zabezpečuje príjem, ktorý slúži na uspokojovanie jeho potrieb. Súd pritom pri hodnotení schopností a možností otca prispievať na výživu maloletého zohľadňoval jeho celkové majetkové pomery, keď bolo v konaní nepochybne preukázané, že je vlastníkom motorového vozidla a nákladného prívesu, a tiež podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, z predaja ktorých by mohol získať finančné prostriedky a podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Nie je ani spravodlivé, aby bola podstatná časť vyživovacej povinnosti prenesená len na jedného rodiča, ktorý si v prvom rade plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Výživné, ktoré bolo naposledy na maloletého určené, len málo prevyšuje sumu minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a podľa názoru súdu nepostačuje na uspokojenie potrieb maloletého. Zhodnotiac všetky uvedené skutočnosti súd zvýšil výživné na maloletého na sumu 70 EUR a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

26. Súd zvýšil výživné na návrh matky (zmenený v podaní matky zo dňa 04.03.2022 na č.l.100) v súlade s ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa začatia súdneho konania, t.j. počnúc dňom 18.08.2021 a zároveň určil ročné výživné za obdobie od 18.08.2021 do 31.10.2022 vo výške 433,55 EUR. Za mesiac august 2021 tak vzniklo otcovi zameškané výživné za 14 dní (od 18.08. do 31.08.) v sume 13,55 EUR  $((30 \text{ (rozdiel medzi sumou 70 ako zvýšeným výživným a sumou 40 ako doterajším výživným)} / 31 \text{ (počet dní v mesiaci august)} \times 14 \text{ (počet zostávajúcich dní)}) = 13,55 \text{ EUR}$ . Za mesiace september 2021 až október 2022 vzniklo otcovi maloletého zameškané výživné vo výške 420 EUR (14x30). Otcovi tak vzniklo zameškané výživné v celkovej výške 433,55 EUR, ktoré súd uložil otcovi zaplatiť v 14-tich pravidelných mesačných splátkach po 30 EUR a v jednej splátke vo výške 13,55 EUR, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti má za následok splatnosť celého zameškaného výživného.

27. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/21/2019-67 zo dňa 07.05.2019 v časti určenia výživného.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.