

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204700
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115204700.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava IČO 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9 - C 1, Bratislava proti žalovanému S. M., Š. F. S. X., E. I. Z. XXXX/XX, B. E. K., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou O. S. F., K. S. Ú. F. S. J.Á., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 12,00 € k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania titulom neuhradeného cestovného a úhrady. Uviedol, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 03.09.2014 na linke mestskej hromadnej dopravy (ďalej len MHD) v Bratislave č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné v sume 0,70 € a úhradu 70,- €. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil a nereagoval na písomnú upomienku žalobcu zo dňa 14.10.2014.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/133/2015-13 zo dňa 28.05.2015, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/133/2015-25 zo dňa 14.07.2015, právoplatným dňa 05.08.2015.

Žalovaný si na adrese evidovaného trvalého bydliska nepreberal poštové zásielky súdu a jeho iný pobyt sa v priebehu konania nepodarilo súdu zistiť, preto mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 16C/133/2015-26 zo dňa 14.07.2015, právoplatným dňa 05.08.2015, opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03.09.2014, cestovného lístku vystaveného dňa 03.09.2014 o 16:31 hod., pokusu o zmier zo dňa 13.10.2014, podacieho hárku a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1426300 vyplneného revízorom Z. I. vyplýva, že dňa 03.09.2014 v čase o 16:31 hod. na linke MHD v Bratislave č. 50 v úseku zastávok Duloovo námestie a Svätoplukova vystavil revízor žalovanému blok na postih 70,- € a cestovné 0,70 € z dôvodu porušenia tarifno - prepravných podmienok pre cestovanie bez cestovného lístku.

Pokusom o zmier zo dňa 13.10.2014 odoslaným žalovanému vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 71,80 € titulom nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného v sume 1,10 € a úhrady vo výške 70,- €. Nárok na zaplatenie pohľadávky vznikol tým, že žalovaný ako cestujúci dňa 03.09.2014 na linke MHD č. 50 sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.

Po právnej stránke posúdil súd vzťah účastníkov konania v súlade s právnou úpravou účinnou v čase porušenia prepravných podmienok žalovaným, t.j. dňa 03.09.2013.

Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Žalovaný preukázateľne porušil svoju povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tým, že dňa 03.09.2013 v čase o 16:31 hod. sa na linke MHD Bratislava č. 50 nepreukázal revízorovi na výzvu platným cestovným lístkom. Na základe týchto skutočností mu voči žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť cenu cestovného 0,70 € a úhradu 70,- € v zmysle Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarify MHD v Bratislave tak, ako si ju žalobca voči žalovanému uplatnil. Všetky tieto skutočnosti žalovaný v konaní nespochybnil, svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, a preto ho na jej splnenie súd zaviazal.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania. Žalobcovi by patrila plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 59,98 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky) á 16,60 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,39 € a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 10,- €. Právnomu zástupcovi žalobcu nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon zaslanie pokusu o zmier, nakoľko ide o úkon, vykonaný pred súdnym konaním, ktoré nie je možné priznať v rámci náhrady trov samotného súdneho konania. Takto uplatnené trovy žalobcu však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 20 % trov právneho zastúpenia, t.j. v sume 12,- € (20 % zo sumy 59,98 €). Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú žalobca podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitost' a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Lehota na splnenie povinností je určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.