

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010904
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010904.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaných R. B., V. W. a V. H., pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák. pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaných R. B. a V. W. proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 2T/112/2014 zo dňa 22. apríla 2015 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u k l a d á obžalovanej R. B., nar. XX. X. . XXXX v R., trvale bytom B. N. M., ul. C. č. X, prechodne B. N. M., K. č. X, podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ju súd pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon restu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. u k l a d á obžalovanej ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad u k l a d á na 2 (dva) roky.

II. Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. W. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní R. B. a V. W. v bode 1/ rozsudku uznaní vinnými spolupáchateľstvom podľa § 20 z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom období od mesiaca január 2014 do 16. apríla 2014 v rôznych časových intervaloch na presne nezistených miestach, po predchádzajúcej vzájomnej dohode R. B. a V. W. kupovali od doposiaľ nestotožnených osôb a prepravovali do okresu a mesta Spišská Nová Ves za účelom následného odpredaja metamfetamín (pervitín), pričom za tým účelom tak vycestovali,

- dňa 15. apríla 2014 na územie Českej republiky V. W. a V. H. osobným motorovým vozidlom zn. Opel Corsa - C, ev. č. B., ktoré vozidlo poskytol a riadil V. W. v presne nezistenom meste od doposiaľ

nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpil metamfetamín (pervitín) v nezistenom množstve, ktorý tovar telefonicky predtým objednala R. B. a po príchode do Spišskej Novej Vsi túto látku následne prevzala do svojej dispozície,

- dňa 16. apríla 2014 do Ostravy v Českej republike R. B., V. W. a Q. Q. osobným motorovým vozidlom zn. Honda Civic, ev. č. B., ktoré vozidlo poskytol a riadil, poznajúc účel cesty Q. Q., kde na presne nezistenom mieste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpili metamfetamín (pervitín), pričom pri spätočnej ceste do Spišskej Novej Vsi, v úseku cesty v obci Spišský Štvrtok boli zadržaní políciou, kde pri ich osobnej prehliadke bola táto látka zaistená, u R. B. v množstve 24,36 g 77,5 % pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 472 až 1888 obvykle jednorazových dávok drogy, u V. W. v množstve 0,27 g 78,5%, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 5 do 21 obvykle jednorazových dávok drogy, ďalšia časť pervitínu bola zaistená pri domovej prehliadke bytu R., na ul. K. v B.i, ktorý obývala, v úkryte dutiny sadrokartónovej steny za kuchynskou linkou, v množstve 0,52 g 79,2% pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 10 do 41 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu spolu najmenej 4.870 eur, pričom Q. Q. viedol od presne nezisteného miesta v Českej republike po obec Spišský Štvrtok v stave vylučujúcom spôsobilosť osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic, ev. č. B. pričom podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva - toxikológie mu bola v krvi a v moči zistená prítomnosť metamfetamínu (pervitínu) a metabolitu amfetamínu,

- pričom takto zadovážovaný metamfetamín (pervitín) R. B. v presne nezistenom období najmenej od mesiaca september 2013 do 13. apríla 2014, minimálne dvakrát mesačne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v množstvách predstavujúcich najmenej jednu až dve obvykle jednorazových dávok drogy odovzdávala B. K. pre vlastnú potrebu a jej užitie s inými osobami a najmenej 10-krát v objeme 1 cm³ v striekačkách so zataveným hrotom tak učinila za účelom následného odpredaja konečným užívateľom, čím tak odpredali spolu najmenej 10 cm³ metamfetamínu (pervitínu), z ktorého by bolo možné vyrobiť 100 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 1.000 eur,

- pričom metamfetamín (pervitín) je v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov.

Obžalovanej R. B. bol za to podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanej uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Obžalovanému V. W. bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil u obžalovaného výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp zn. 2T 36/2014 zo dňa 22. 10. 2014, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok o zrušenom treste svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku bol obžalovaný V. H., nar. XX. X. XXXX v B., trvale bytom B., ul. C., oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi pre skutok, že

dňa 15. apríla 2014 na územie Českej republiky V. W. a V. H. osobným motorovým vozidlom zn. Opel Corsa - C, ev. č. B., ktoré vozidlo poskytol a riadil, poznajúc účel cesty, V., kde v presne nezistenom meste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpili metamfetamín (pervitín) v množstve najmenej 40 cm³, ktorý tovar telefonicky deň predtým objednala R. B. a po príchode do Spišskej Novej Vsi túto látku následne prevzala do svojej dispozície a uschovala v byte na ul. K. č. X/X v B. N. M., pričom vykonanou domovou prehliadkou dňa 17. 4. 2014 došlo k zaisteniu predmetov so stopami vyššie označenej látky,

pričom skutok obžaloba posúdila ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Trestného zákona formou účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku zahlásili odvolanie a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaní R. B., V. W. a okresný prokurátor (vo vzťahu k obžalovanému V. H.).

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd oslobodzujúcu časť rozsudku vo vzťahu k obžalovanému V. H. odôvodnil tým, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, keďže z dostupných dôkazov nebolo dokázané, že sa podieľal na nákupe pervitínu a poznal účel cesty.

Bolo síce preukázané, že účelom cesty do Českej republiky dňa 15. 4. 2014 bol nákup pervitínu, avšak obžalovaný V. tento neobjednával, obchod neuskutočňoval a bol iba v pozícii šoféra.

Z dokazovania je nesporné, že spoločne s obžalovaným V. W. boli v Českej republike a jeho tvrdenie o neznalosti účelu cesty sú účelové.

S obžalovanou R. B. a obžalovaným V. W. bol v častom telefonickom kontakte a minimálne musel vedieť o ich aktivitách v súvislosti so sprostredkovaním pervitínu. Z SMS správy obžalovanej B., aby „šiel a dával pozor, nech všetko sedí a zbytočne už nepíšu“ možno dedukovať istú obavu obžalovanej na výsledku akcie.

Obžalovaný mal teda vedomosť o nákupe drog, aj keď priamo na obchode neparticipoval.

Skutku sa dopustil formou účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v jeho oslobodzujúcej časti a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaná R. B. v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že okresný súd viackrát pochybil pri hodnotení skutkového stavu a dôkazov.

Nesprávne vypočítal vzniknutú škodu s tým, že poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci 4Tdo/32/2012, kde dovolací súd vyslovil právny názor, že pri posudzovaní trestnosti činu podľa § 172 Tr. zák. je potrebné vychádzať z minimálnej výšky ceny, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku predať na čiernom trhu v období spáchania skutku a v mieste, kde bol trestný čin spáchaný. Je však potrebné zohľadniť špecifiká čierneho trhu a prax koncových konzumentov.

Ak by okresný súd vypočítal výšku ceny pervitínu v zmysle vyššie uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, bolo by možné jej trestný čin posudzovať v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák. a uložiť jej primeraný trest.

Uviedla, že svojho konania ľutuje, pretože pochopila, akého zavrhnutiahodného konania sa dopustila.

Trestnú činnosť však nepáchala z vlastnej vôle, ale pod vplyvom svojho priateľa, ktorý ju k trestnej činnosti navádzal, resp. nútil.

Žiadala, aby jej bol uložený trest pod dolnú hranicu stanovenú týmto zákonom v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák.

Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, resp. aby sám vo veci rozhodol.

Obžalovaný V. W. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd zistený skutkový stav nesprávne posúdil.

Nevie, na základe akých dôkazov dospel okresný súd k záveru, že od nestotožnených osôb kupoval a prepravoval do okresu a mesta Spišská Nová Ves za účelom následného odpredaja pervitín. S obžalovanou B. absolvoval len jednu cestu do Ostravy, kde nákup pervitínu realizovala práve obžalovaná B.. O účele cesty nevedel.

Čo sa týka výpovedí obžalovaného Q. Q., ktorý ho podľa okresného súdu mal usvedčiť, tak tieto sú rozporné, pričom je pravda, že s obžalovanou B. bol meniť peniaze, avšak to sa mu nezdá trestné, pričom obžalovaná B. telefonovala z jeho mobilu „M.“, jeho bývalému kolegovi z práce, pretože mala vybitú batériu.

Obžalovaný Q. Q. nemohol vidieť zo zadu auta, že mu M. podáva sáčok s bielou kryštalickou látkou.

Nepravdivá je aj výpoveď obžalovaného Q., že on mu mal ponúkať pervitín.

Obžalovaná B. K. ho usvedčuje jedine v tom, že je závislý na drogách, čo nepopiera a že od obžalovanej R. B. nakupoval pervitín.

Taktiež ani výpoveď obžalovaného V. H. nenasvedčuje tomu, aby mal v Čechách kupovať pervitín a predávať ho na území Slovenskej republiky. Jeho vina je teda založená len na podozrení a domnienkach a z drogovej činnosti obžalovanej R. B. nemal žiaden zisk.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby podľa § 285 písm. a/, b/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný a že skutok nie je trestným činom.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Zákonu predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaných.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaných R. B. a V. W..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku a nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní R. B. a V. W. sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovedí obžalovaného V. W., spoluobžalovaných B. K., Q. Q., V. H., svedkov V. B., JUDr. Q. F. a JUDr. V. R., záznamov telekomunikačnej prevádzky, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaných R. B. a V. W., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého boli obžalovaní usvedčení zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vyvrátenú.

Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaných je účelová v snahe vyhnúť sa trestu. Za danej dôkazovej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaných neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola ich vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohodnotil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaných právne kvalifikoval ako spolupáchatelstvo pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20 Tr. zák. § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného V. W. okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určení jeho druhu a výmery.

Súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému V. W. v trvaní 10 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia (správne aplikujúc ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák.) za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 22. 10. 2014, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu ustanovených v § 42 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, akým bol uložený súdom prvého stupňa a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

U obžalovanej R. B. vzhľadom na uplatnené námietky v písomných dôvodoch odvolania krajský súd považuje za potrebné uviesť tieto skutočnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je zrejmé, že obžalovaná na verejnom zasadnutí krajského súdu svoje konanie oľutovala, poučila sa z neho a uviedla, že trestnú činnosť nepáchala z vlastnej vôle, ale pod vplyvom priateľa, ktorý ju k trestnej činnosti navádzal, resp. nútil a neuviedomovala si závažnosť svojho konania.

Poukázala aj na svoj zlý zdravotný stav (gynekologické problémy) s tým, že musí byť pod neustálym lekárskeym dohľadom.

Obžalovaná R. B. si uvedomila nesprávnosť svojho konania, prejavila úprimnú ľútosť, pričom takáto sebareflexia obžalovanej - zmena postojov obžalovanej pozitívne ovplyvňuje možnosť nápravy obžalovanej.

Zároveň treba v tejto súvislosti poukázať aj na tú skutočnosť, že obžalovaná R. B. nebola doposiaľ súdne trestaná.

Uvedené zistenia sú podľa názoru odvolacieho súdu významné pre právne úvahy týkajúce sa intenzity ochrany spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestného činu z hľadiska uloženia druhu a výmery trestu potrebného na dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej R. B..

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Pomery páchatela sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia, ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatela ako objekt trestu a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citeľný.

Za pomery páchatela odôvodňujúce postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. možno považovať viac poľahčujúce okolnosti pri nedostatku priťažujúcich okolností.

U obžalovanej R. B. krajský súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., teda že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne s prihliadnutím na pomery páchatela, na ktoré bolo v tomto rozhodnutí poukázané, by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania a že teda v danom prípade sú splnené náležité podmienky uvedené v ustanovení § 39 ods. 1 Tr. zák. pre mimoriadne zníženie trestu s prihliadnutím na už spomínané pomery páchatela.

Riadiac sa týmito úvahami odvolací súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 80 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák., pretože odvolací súd má za to, že vzhľadom na mieru narušenia obžalovanej, ktorá nebola doposiaľ súdne trestaná, bude jej náprava lepšie zaručená v tomto ústave.

K oslobodzujúcej časti rozsudku u obžalovaného V. H. okresný súd svoje rozhodnutie náležite, logicky a presvedčivým spôsobom zdôvodnil a odvolací súd vzhľadom na celorošahovú akceptáciu tohto odôvodnenia poukazuje na jeho vecnosť a správnosť, pričom zvyrazňuje najmä nasledovné, reagujúc tak aj na námietky uvádzané v odvolaní okresného prokurátora aj po zistení krajského súdu totiž vyplýva, že obžalovaný kategoricky poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu s tým, že do Českej republiky išli nakupovať lacnú elektroniku s tým, že náklady hradili obžalovaní W. a B. a on účel cesty nepoznal a ani ho to nezaujímalo. Bol len v pozícii šoféra.

Uvedenú skutočnosť, teda že do Čiech chodili nakupovať lacnú elektroniku, potvrdil vo svojej výpovedi aj spoluobžalovaný V. W..

Trestná činnosť obžalovaného V. H. nie je zrejmá ani z vykonaných odposluchov, pričom nie je možné konštatovať, že obžalovaný mal aspoň minimálnu vedomosť o akomkoľvek nákupe pervitínu.

Krajský súd nemá preto pochybnosť o správnosti zistenia okresného súdu o dôvodnosti postupu podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože hoci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky žalovaného trestného činu, nepodarilo sa napriek riadnemu a úplnému vykonanému dokazovaniu spoľahlivo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obžalovaný.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Ako vyplýva z podaného odvolania okresným prokurátorom, tento nenamieta rozsah, resp. neúplnosť vykonaných dôkazov, ale len správnosť ich vyhodnotenia okresným súdom.

V zmysle ustálenej súdnej praxe - judikatúry Najvyššieho súdu SR, pokiaľ súd postupuje pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. hodnotí ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne a urobí logicky odôvodnené skutkové zistenia, nemôže ani odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s inými do úvahy predchádzajúcimi závermi.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj ostatných zistení okresného súdu podrobne rozvedených v jeho rozhodnutí je potom správny záver tohto súdu, že výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne a nepochybne nepotvrdili, že skutok spáchal obžalovaný.

Pre uznanie viny podozrenie nestačí. Vina obžalovaného musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo v tomto prípade nebolo.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaných Lenky Suržinovej a Miroslava Petáka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.