

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 28C/308/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211232479
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7211232479.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 2.477,03 Eur s príslušenstvom, o trovách konania vedľajšieho účastníka, rozhodol

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 331,66 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na súde dňa 16.11.2011, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.477,03 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1.659,70 Eur od 25.10.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.03.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu v zmysle ust. § 93 ods. 1 až 4 O.s.p.

Uznesením zo dňa 31.03.2013 súd konanie na základe späťvzatia návrhu zastavil, rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 141,73 Eur navrhovateľovi a o trovách konania rozhodol tak, že ani odporcovi a ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, vo vzťahu k odporcovi preto, že v konaní mu žiadne trovy nevznikli a vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že ich vynaloženie v spojitosti so zastúpením v konaní advokátom súd nepovažoval za potrebné a účelné.

Proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania podal vedľajší účastník odvolanie. Na jeho základe Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 1Co/153/2014 zo dňa 17.12.2014 rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení odvolací súd vyslovil právny názor, podľa ktorého trovy vynaložené v tomto konaní vedľajším účastníkom v súvislosti s jeho zastúpením advokátom je potrebné považovať za účelné.

Riadiac sa týmto právnym názorom odvolacieho súdu súd v ďalšom konaní rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu bez toho, aby tento procesný úkon vyvolal odporcu svojím správaním sa po začatí konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka

spočívajú v trovách právneho zastúpenia vo výške 331,66 Eur za úkony právnej služby advokáta zastupujúceho vedľajšieho účastníka v konaní takto: 1/ prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 101,25 Eur + režijný paušál vo výške 7,63 Eur, 2/ vyjadrenie k návrhu zo dňa 18.04.2013 vo výške 101,25 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur, 3/ odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania vo výške 50,63 Eur v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál vo výške 7,81 Eur, 4/ 20 % DPH vo výške 55,28 Eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Podľa ust. § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Košiciach 29. septembra 2015