

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 32D/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200068  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200068.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD. a JUDr. Tomáša Vranoviča v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. G. A., N. D. N. N. D. Ú. N. X, N. J. I., v konaní o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 druhej vety a § 220 ods. 2 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov podanému dňa 21. apríla 2022, na ústnom pojednávaní dňa 26. októbra 2022 takto

### r o z h o d o l :

JUDr. G. A., súdny D. N. N. D. Ú. N. X, N. J. I., sa podľa § 34 ods. 2 písm. b/ zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### o s l o b o d z u j e

spod návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 druhej vety a § 220 ods. 2 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že

v exekučnom konaní EX 516/2008 neodblokoval nehnuteľnosti evidované v obci Košice - Myslava, katastrálnom území S., vedených na LV č. XXX vo vlastníctve povinného S. H. po tom, ako došlo k ukončeniu exekučného konania a uplynutiu 30-tich dní od doručenia oznámenia o ukončení exekučného konania zo dňa 21. apríla 2020 oprávnenému, a to minimálne do dňa 28. júla 2021,

lebo skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 38 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) disciplinárne obvinenému priznáva nárok na náhradu trov konania voči štátu, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o ktorom nároku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Disciplinárny návrh

1. Návrhom zo dňa 13. apríla 2022, ktorý bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený dňa 21. apríla 2022 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa ministerka

spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora JUDr. G. A. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 druhej vety a § 220 ods. 2 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Disciplinárny navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, že disciplinárne obvinený mal porušiť svoje povinnosti tým, že:

„v exekučnom konaní EX 516/2008 (ďalej tiež „exekučné konanie“) neodoblokoval nehnuteľnosti evidované v obci Košice - Myslava, katastrálnom území S., vedených na LV č. XXX (ďalej tiež „nehnuteľnosti“) vo vlastníctve povinného S. H. (ďalej tiež „podávateľ“ alebo „povinný“) po tom, ako došlo k ukončeniu exekučného konania a uplynutiu 30-tich dní od doručenia oznámenia o ukončení exekučného konania zo dňa 21.04.2020 oprávnenému, a to minimálne do dňa 28.07.2021, ...“.

3. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uznal disciplinárne obvineného vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 druhej vety a § 220 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku a to peňažnú pokutu vo výške 500,- Eur.

4. V úvodnej časti disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ uviedol, že podnetom na jeho podanie bol e-mail pána S. H. (ďalej len „povinný“) zo dňa 22. apríla 2021, ktorý bol disciplinárnemu navrhovateľovi doručený v ten istý deň (ktorý dátum disciplinárny navrhovateľ považuje za relevantný pre začatie plynutia subjektívnej lehoty) a na základe ktorého vykonal disciplinárny navrhovateľ štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvineného vo vzťahu k veci vedenej pod sp. zn. EX 890/2000 (ďalej len „exekučný spis“). Exekučný spis disciplinárne obvinený doručil disciplinárnemu navrhovateľovi dňa 19. mája 2021.

5. Za podstatné skutočnosti týkajúce sa skutku vymedzeného v disciplinárnom návrhu, ktoré vyplynuli z exekučného spisu, disciplinárny navrhovateľ považoval nasledovné: (i) disciplinárne obvinený vydal dňa 26. februára 2009 upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného a následne dňa 21. apríla 2009 vydal s tým súvisiaci príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva; (ii) disciplinárne obvinený vydal dňa 20. januára 2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie; (iii) disciplinárne obvinený vydal dňa 22. septembra 2020 príkaz na odblokovanie predmetných nehnuteľností, pričom však v exekučnom spise nebola k príkazu na odblokovanie nehnuteľností priložená príslušná doručenka. Vychádzajúc zo zistení vyplývajúcich z exekučného spisu (viď tento bod vyššie) požiadal disciplinárny navrhovateľ Okresný úrad Košice, katastrálny odbor (ďalej taktiež „príslušný katastrálny odbor“) o informáciu, kedy mu bol predmetný príkaz na odblokovanie nehnuteľností doručený. Podaním z 28. júla 2021, ktoré bolo doručené disciplinárnemu navrhovateľovi dňa 30. júla 2021, oznámil príslušný katastrálny odbor disciplinárnemu navrhovateľovi, že mu doposiaľ príkaz na odblokovanie nehnuteľností doručený nebol a že naďalej eviduje príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva. Disciplinárny navrhovateľ následne požiadal disciplinárne obvineného o vyjadrenie sa ku skutočnosti uvedenej v predchádzajúcej vete, na čo disciplinárne obvinený reagoval podaním z 25. augusta 2021. K predmetnému podaniu disciplinárne obvinený pripojil elektronickú doručenku, ktorou preukazoval doručenie príkazu na odblokovanie nehnuteľností príslušnému katastrálnemu odboru (ďalej len „pôvodná doručenka“). Disciplinárny navrhovateľ preskúmaním pôvodnej doručky zistil, že prijímateľom správy (teda príkazu na odblokovanie nehnuteľností) bola elektronická schránka označená ako „Elektronické doručovanie orgánu štátnej správy na úseku katastra (ico://sk/00166260\_10002)“.

6. Vychádzajúc zo zistení uvedených v predchádzajúcom bode dospel disciplinárny navrhovateľ k záveru, že si disciplinárne obvinený nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“ alebo „zákon č. 233/2019 Z.z.“) v spojení s § 3 a § 233a Exekučného poriadku, a to v období odo dňa 22. mája 2020, keďže nezrušil všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii po tom, čo došlo k ukončeniu exekučného konania a uplynutiu 30 dní od doručenia uznesenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 20. januára 2020 oprávnenému, a to minimálne do dňa 28. júla 2021. V

ďalšom disciplinárny navrhovateľ dôvodil, že disciplinárne obvinený vydal dňa 21. apríla 2020 oznámenie o ukončení exekučného konania a toto zaslal oprávnenému (Sociálnej poisťovni, pobočka Košice), pričom od toho dňa začala plynúť 30-dňová lehota podľa § 9 ods. 1 ZOUNEK. Uviedol, že „V prípade, že by oprávnený túto skutočnosť súdnemu exekútorovi neosvedčil v 30-dňovej lehote, je súdny exekútor povinný v zmysle § 8 ods. 4 ZOUNEK zrušiť všetky zabezpečovacie úkony, teda aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva ... Z exekučného spisu vyplýva, že súdny exekútor vydal príkaz na odblokovanie predmetných nehnuteľností až dňa 22.09.2020. Na tomto mieste zároveň podotýkam, že následným šetrením bolo zistené, že ani tento príkaz na odblokovanie nehnuteľností nezaslal súdny exekútor minimálne do dňa 28.07.2021 príslušnému katastru.“.

7. V súvislosti s odôvodnením navrhovaného disciplinárneho opatrenia disciplinárny navrhovateľ dôvodil, že v dôsledku namietaného postupu disciplinárne obvineného došlo k neodôvodnenému obmedzeniu vlastníckeho práva povinného v trvaní viac ako jedného roka. Uviedol, že výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza z povahy porušenej povinnosti, zohľadňuje však skutočnosť (disciplinárnym navrhovateľom označenú ako „poľahčujúcu okolnosť“), že disciplinárne obvinený nevedel, že príkaz na odblokovanie nehnuteľností nezaslal príslušnému katastrálnemu odboru (disciplinárny navrhovateľ konkrétne uviedol, že „... v tomto ohľade možno v období od 23.09.2020 do 28.07.2021 konštatovať nevedomú nebanlivosť súdneho exekútora ...“) a navrhol, aby najvyšší správny súd uložil disciplinárne obvinenému peňažnú pokutu vo výške 500,- Eur.

## II.

### Vyjadrenie disciplinárne obvineného

8. Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania bolo disciplinárne obvinenému doručené spolu s disciplinárnym návrhom dňa 13. mája 2022. Disciplinárne obvinený, súc poučený o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k predloženým dôkazom ako aj o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu a práve zvoliť si obhajcu, doručil najvyššiemu správne súdu dňa 31. mája 2022 podanie obhajcu zo dňa 27. mája 2022 označené ako „Vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania“ (ďalej len „vyjadrenie“).

9. Vo vyjadrení disciplinárne obvinený k samotnému disciplinárnemu návrhu v podstatnom uviedol, že: (i) so závermi disciplinárneho navrhovateľa nemôže súhlasiť, pretože „... povinnosťou každého Okresného úradu, odbor katastrálny je aby akékoľvek podanie (moje zo dňa 22. septembra 2020) ktoré nebol daný Okresný úrad príslušný vybaviť je zo zákona ... povinný postúpiť miestne príslušnému úradu, teda podľa môjho názoru som sa nemohol svojim úradným postupom dopustiť porušenia ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 233/2019 Z. z. ...“; (ii) disciplinárne obvinený zároveň spochybnil záver disciplinárneho navrhovateľa, že postupom disciplinárne obvineného došlo u povinného k neodôvodnenému obmedzeniu vlastníckeho práva tvrdiac, že „... na LV č. XXX v časti ľarchy mal povinný v tom čase ako aj ešte doteraz evidované iné exekučné záložné právo ...“; (iii) ďalej uviedol, že v danom čase (v období, na ktoré sa disciplinárne previnenie vzťahuje) bola nepriaznivá pandemická situácia v súvislosti s ochorením Covid 19 a zároveň mal v tom čase 6352 starých exekúcií; (iv) uzavrel, že vzhľadom na ním tvrdené skutočnosti skutok opísaný v disciplinárnom návrhu nie je disciplinárnym previnením.

## III.

### Konanie pred disciplinárnym senátom

10. V rámci predbežného šetrenia disciplinárny senát zabezpečil zapožičanie exekučného spisu EX 516/2008. Najvyšší správny súd v ďalšom vychádzal taktiež z príloh disciplinárneho návrhu.

11. Najvyšší správny súd v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu ku skutku vymedzenému v skutkovej vete disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 223 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase.

## IV.

### Ústne pojednávanie vo veci, dokazovanie a záverečné reči

12. Dňa 8. augusta 2022 bolo nariadené vo veci ústne pojednávanie, ktorého termín bol určený na 26. októbra 2022 o 14:00 hod. Upovedomenie o ústnom pojednávaní bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 15. augusta 2022 (obhajcovi disciplinárne obvineného 30. augusta 2022), rovnako tak aj disciplinárnemu navrhovateľovi a prezidentovi Slovenskej komory exekútorov.

13. Ústne pojednávanie sa vo veci uskutočnilo vo vyššie uvedenom termíne. Zúčastnil sa ho zástupca disciplinárneho navrhovateľa, disciplinárne obvinený a jeho obhajca. Predsedníčka senátu zistila, že neexistujú žiadne právne prekážky riadneho ústneho pojednávania vo veci. Na ústnom pojednávaní disciplinárny navrhovateľ predniesol disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením a následne sa k nemu vyjadril obhajca disciplinárne obvineného. Obhajca disciplinárne obvineného sa odvolal na svoje vyjadrenie a uviedol, že podľa jeho názoru neboli v danom prípade preukázané žiadne materiálne a formálne stránky závažného disciplinárneho previnenia a nebol preukázaný zvýšený stupeň škodlivosti konania disciplinárne obvineného. Poukázal na skutočnosť, že aj keby došlo k nejakému pochybeniu vo vzťahu k odblokovaniu predmetných nehnuteľností, tieto neboli závažné. Navrhol, aby disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodil spod disciplinárneho návrhu. K disciplinárnemu návrhu sa následne vyjadril disciplinárne obvinený s tým, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia. Uviedol, že je pravda, že sa nepodarilo v zákonnej lehote odblokovať predmetné nehnuteľnosti, avšak nebolo v jeho silách a v silách jeho zamestnancov stihnúť všetky úkony, keďže v danom čase mali okolo sedem tisíc vecí. Napriek tomu, že nedodrжал lehotu stanovenú zákonom, má za to, že nie každé porušenie zákona je disciplinárnym previnením a už vôbec nie závažným disciplinárnym previnením.

14. Disciplinárne obvinený na otázky disciplinárneho navrhovateľa a následne členov disciplinárneho senátu odpovedal v podstatnom nasledovne: (i) vydanie príkazu na odblokovanie nehnuteľnosti až dňa 22. septembra 2020 (hoci oprávneného o ukončení exekúcie upovedomil listom dňa 21. apríla 2020) odôvodnil vyťaženosťou úradu a skutočnosťou, že nakoľko išlo o vec z roku 2008, táto sa nerobila automatizovaným systémom ale ručne; (ii) odoslanie príkazu na inú adresu elektronickej pošty odôvodnil tým, že tento úkon vykonali pracovníčky, ktoré nie sú odborníkmi v oblasti informačných technológií, poukázal taktiež na povinnosť správneho orgánu postúpiť vec orgánu príslušnému v prípade chybného doručenia; (iii) na otázku, prečo v prípade enormnej vyťaženosti úradu nezamestnal viac pracovníkov uviedol, že je podnikateľský subjekt a môže zamestnať len toľko zamestnancov, koľko si môže dovoliť; (iv) uviedol, že ho žiaden štátny orgán neinformoval o tom, že by mu bolo omylom doručené podanie (príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti) z jeho exekútorského úradu; (v) celkový počet starých exekúcií, ktoré vybavoval v relevantnom časovom úseku bol približne 7500; (vi) elektronické odosielanie na jeho úrade robila pracovníčka; následne sa na jednom servery elektronicke zhromažďovala pošta, ktorá sa elektronicke podpisovala, a to buď elektronicke podpisom alebo elektronicke podpisom s časovou pečatou a následne sa pošta odosielala. Zdôraznil, že na základe žiadosti slovensko.sk nešla pošta naraz, pretože sa zahľcoval portál verejnej správy, pošta sa posielala v priebehu dňa, išlo o stovky vecí denne; (vii) v minulosti bol disciplinárne stíhaný raz, v roku 2020, vec je momentálne predmetom súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici a nebola doposiaľ skončená.

15. Zástupca disciplinárneho navrhovateľa na otázky členov disciplinárneho senátu odpovedal v podstatnom nasledovne: (i) disciplinárny navrhovateľ nespochybňuje autenticitu doručenky č. 19554/2020, ktorá je pripojená k príkazu na odblokovanie nehnuteľnosti v exekučnom spise; (ii) deň/dátum 22. máj 2020 ako deň začatia prietahu odôvodňuje tým, že disciplinárne obvinený vydal dňa 21. apríla 2020 oznámenie o ukončení exekúcie, ktoré bolo doručené oprávnenému, ktorý mal 30 dňovú lehotu na oznámenie podľa § 9 ods. 1 ZOUNEK a deň 22. máj 2020 je 31 dňom; nakoľko nebola v spise doručka, vychádzal disciplinárny navrhovateľ z toho, že táto listina bola doručená v rovnaký deň oprávnenému, teda 21. apríla 2020; (iii) uviedol, že disciplinárny navrhovateľ má vedomosť o predchádzajúcej disciplinárnej minulosti (disciplinárnom stíhaní disciplinárne obvineného), túto skutočnosť však v disciplinárnom návrhu neuvádzal.

16. Najvyšší správny súd vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkaz v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- e-mailová správa povinného (S. H.) zo dňa 22. apríla 2021 (č. I. 8);
- príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti zo dňa 22. septembra 2020 (č. I. 12);

- list Okresného úradu Košice, katastrálny odbor adresovaný Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 28. júla 2021 (č. I. 15);
- doručka z 22. septembra 2020 (č. I. 18);
- Oznámenie o ukončení exekučného konania zo dňa 21. apríla 2020 (č. I. 23);
- Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 20. januára 2020 (č. I. 24);
- doručka z 22. septembra 2020 a zo 16. septembra 2021 (exekučný spis);

17. Vo svojej záverečnej reči zástupca disciplinárneho navrhovateľa v podstatnom uviedol, že disciplinárne obvinený založil svoju obranu vo vzťahu k dvom obdobiam, ktorými sú prvé obdobie od 22. mája 2020 do 22. septembra 2020 a druhé obdobie od 22. septembra 2020 do 28. júla 2021. Pokiaľ ide o prvé obdobie, disciplinárne obvinený nepopiera, že pochybil, bráni sa však pandémiou Covid 19, a tým, že nebolo možné zabezpečiť riadny chod jeho exekútorského úradu. Podľa disciplinárneho navrhovateľa disciplinárne obvinený tieto tvrdenia nepreukázal a preto ich nemožno považovať za relevantné. V súvislosti s vyťaženosťou exekútorského úradu (7500 starých exekúcií v relevantnom čase) poukázal na ustanovenie § 29 ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého má súdny exekútor povinnosť zabezpečiť si dostatočný počet zamestnancov na to, aby si mohol plniť svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Exekučného poriadku. Uviedol, že súdny exekútor má nárok na odmenu vo výške 35,- eur plus DPH za každú zastavenú exekúciu, z čoho vyvodil, že pri 7500 starých exekúciách, pokiaľ by mu bola uhradená len polovica odmien, suma by predstavovala približne 131.250,- Eur. Zdôraznil, že zákon č. 233/2019 Z. z. bol prijatý 26. júna 2019, a disciplinárne obvinený mal viac ako pol roka na to, aby si zabezpečil materiálne a personálne podmienky na riadne plnenie si svojich povinností. Vo vzťahu k obdobiu od 22. septembra 2020 do 28. júla 2021 uviedol, že hoci mal správny orgán, ktorému bolo podanie omylom doručené povinnosť ho postúpiť správne orgánu príslušnému, skutočnosť, že tak neurobil nezabavuje disciplinárne obvineného zodpovednosti. Vo vzťahu k závažnosti disciplinárneho previnenia poukázal na to, že povinný sa musel obrátiť až na Slovenskú komoru exekútorov, nakoľko disciplinárne obvinený nereagoval na jeho e-maily a telefonáty.

18. Obhajca disciplinárne obvineného v záverečnej reči v podstatnom uviedol, že z obsahu spisu, vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní, ako aj vyjadrení disciplinárne obvineného nevyplýva, že by bol zodpovedný za to, čo sa mu kladie v disciplinárnom návrhu za vinu. Uviedol, že nejde o závažné disciplinárne previnenie, a to s poukazom na zákonné podmienky závažného disciplinárneho previnenia uvedené v § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Na vznik zodpovednosti musia byť splnené formálne a materiálne podmienky, ktoré v danom prípade splnené neboli. Uviedol, že zo strany disciplinárne obvineného došlo k pochybeniu (čo ostatne sám nepopieral), avšak na toto pochybenie mala vplyv jednak pandémia Covid 19, ako aj skutočnosť, že mal vybaviť viac ako 7500 vecí, a teda bol preťažený. Navrhol, aby disciplinárny senát disciplinárne obvineného spod disciplinárneho návrhu oslobodil.

19. Disciplinárne obvinený v rámci svojej záverečnej reči uviedol, že nepopieral určité nedodržanie lehoty, avšak má za to, že toto porušenie zákona nie je disciplinárnym previnením, a to vzhľadom na jeho závažnosť a okolnosti, a už vôbec nie závažným disciplinárnym previnením. Preto navrhol, aby ho najvyšší správny súd spod disciplinárneho návrhu oslobodil. Právo posledného slova disciplinárne obvinený nevyužil.

V.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

20. Najvyšší správny súd vychádzal z nižšie uvedených skutočností, ktoré boli rozhodné pre prijatie záveru vyjadreného vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom sa taktiež riadil nižšie uvádzanými úvahami. Nasledovné skutočnosti, ktoré sa týkajú skutku, na ktorý sa disciplinárny návrh vzťahuje, disciplinárny senát považoval za nesporné medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvineným:

- (a) na exekútorskom úrade disciplinárne obvineného bolo vedené exekučné konanie pod sp.zn. EX 516/2008 v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Košice proti povinnému S. H., o vymoženie 969,72 Eur s príslušenstvom;
- (b) disciplinárne obvinený vydal dňa 20. januára 2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie sp.zn. EX 516/2008-29;
- (c) disciplinárne obvinený podaním označeným ako „Oznámenie o ukončení exekučného konania“ zo dňa 21. apríla 2020 oznámil oprávnenému (Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Košice), že došlo k

ukončení predmetného exekučného konania; prílohou tohto podania bolo upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. EX 516/2008-29;  
(d) disciplinárne obvinený vydal dňa 22. septembra 2020 príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti sp. zn. EX 516/2008-37;  
(e) disciplinárne obvinený ako odosielateľ označený v doručenke nachádzajúcej sa na č. l. 18 ako „ico://sk/35512881“ doručil príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti sp.zn. EX 516/2008-37 dňa 22. septembra 2020 prijímateľovi označenému ako „ico://sk/00166260\_10002“.

21. Nasledovné skutočnosti disciplinárny senát naopak považoval za sporné medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvineným:

(a) či disciplinárne obvinený porušil ustanovenie § 8 ods. 4 ZOUNEK tým, že príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti sp. zn. EX 516/2008-37 vydal až dňa 22. septembra 2020, teda nie 22. mája 2020, ako tvrdí disciplinárny navrhovateľ, že mal disciplinárne obvinený urobiť [pričom disciplinárny navrhovateľ od tohto dátumu (22. mája 2020) počíta začatie plynutia prieťahov zavinených disciplinárne obvineným]; a  
(b) či disciplinárne obvinený porušil ustanovenie § 8 ods. 4 ZOUNEK tým, že príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti sp. zn. EX 516/2008-37 doručil elektronicky prijímateľovi označenému ako „ico://sk/00166260\_10002“, pričom týmto prijímateľom má byť podľa disciplinárneho navrhovateľa elektronická schránka označená ako: „Elektronické doručovanie orgánu štátnej správy na úseku katastra“ a nie Okresný úrad Košice, katastrálny odbor.

22. Posúdenie sporných skutočností uvedených v predchádzajúcom bode bolo zároveň kľúčové pre rozhodnutie prejednávanej veci; disciplinárny senát sa preto jednak zamerail na dokazovanie týkajúce sa ustálenia dňa doručenia oznámenia o ukončení exekučného konania povinnému ako aj ustálenia adresy elektronickej pošty, na ktorú disciplinárne obvinený následne doručoval príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti, jednak sa zamerail na výklad a aplikáciu ustanovenia § 8 ods. 4 ZOUNEK.

23. Podľa § 8 ods. 4 ZOUNEK „Ak došlo k ukončeniu exekučného konania podľa tohto zákona, exekútor bezodkladne po uplynutí 30 dní od oznámenia podľa odseku 3 zruší všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii. To neplatí, ak mu oprávnený v lehote podľa prvej vety osvedčí, že podal opätovný návrh podľa § 9 ods. 1.“ V prejednávanej veci disciplinárne obvinený podaním zo dňa 21. apríla 2020 oznámil oprávnenému ukončenie exekučného konania. V exekučnom spise sa nenachádza doručenka ani iný záznam, z ktorého by bolo možné vyvodit', kedy bolo toto podanie oprávnenému doručené. Rovnako tak sa v exekučnom spise nenachádza žiadna listina, z ktorej by vyplývalo, že by oprávnený disciplinárne obvinenému v lehote podľa § 8 ods. 4 prvá veta ZOUNEK osvedčil, že podal opätovný návrh podľa § 9 ods. 1 ZOUNEK. Pre potreby ustálenia momentu, kedy došlo k uplynutiu 30 dní od oznámenia podľa § 8 ods. 3 ZOUNEK (momentu predpokladanému § 8 ods. 4 ZOUNEK) bolo teda rozhodné vyjadrenie disciplinárneho navrhovateľa a disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní. Disciplinárny navrhovateľ za moment doručenia považoval 21. apríl 2020, teda deň, ktorý je na podaní nachádzajúcom sa v exekučnom spise a označenom ako „Oznámenie o ukončení exekučného konania“ uvedený ako deň, kedy bolo toto podanie vyhotovené/podpísané. Disciplinárne obvinený túto skutočnosť nepoprel, k presnému dátumu doručenia sa na jednej strane vyjadriť nevedel, na strane druhej uviedol, že toto bolo doručované elektronicky. Vychádzajúc z odpovedí disciplinárne obvineného na ďalšie otázky (osobitne z odpovede na otázku týkajúcu sa priebehu elektronického odosielania na exekútorskom úrade disciplinárne obvineného) ako aj vzhľadom na skutočnosť, že disciplinárne obvinený nepoprel, že by oznámenie o ukončení exekučného konania doručil oprávnenému dňa 21. apríla 2020, disciplinárny senát ustálil tento deň ako deň doručenia predmetného podania oprávnenému.

24. Vychádzajúc zo záveru uvedeného v predchádzajúcej vete následne disciplinárny senát aplikoval ustanovenie § 8 ods. 4 ZOUNEK na prejednávajúcu vec. Disciplinárny senát konštatuje, že ustanovenie § 8 ods. 4 ZOUNEK nestanovuje presnú lehotu, v ktorej má exekútor zrušiť úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii. Predmetné ustanovenie používa termín „bezodkladne“, pričom disciplinárne obvinený mal povinnosť zrušiť všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii „bezodkladne po uplynutí 30 dní od oznámenia“, teda (v konkrétnej veci) bezodkladne po dni 22. máj 2020. Disciplinárny senát termín „bezodkladne“ interpretoval výlučne pre potreby tohto disciplinárneho konania a postupujúc formou negatívneho vymedzenia pojmu dospel k záveru, že za bezodkladné nemožno považovať vydanie príkazu na odblokovanie nehnuteľnosti až dňa 22. septembra 2020 (štyri mesiace po uplynutí 30 dní od oznámenia). K takémuto záveru disciplinárny senát dospel zohľadniac najmä samotný zákonodarcom použitý výraz

„bezodkladne“ a jeho význam v bežnej hovorovej reči a zároveň zjavný nepomer medzi dĺžkou lehoty podľa § 8 ods. 4 ZOUNEK (30 dní od oznámenia) a dĺžkou nečinnosti disciplinárne obvineného (4 mesiace - štvornásobok). Disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinený tým, že príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti vydal až štyri mesiace po tom, ako bolo oprávnenému doručené oznámenie o ukončení starej exekúcie porušil ustanovenie § 8 ods. 4 ZOUNEK. Disciplinárny senát však konštatuje, že nie každé porušenie zákona (v danom prípade ZOUNEK) je disciplinárnym previnením. Vychádzajúc jednak z posúdenia závažnosti porušenia zákona zo strany disciplinárne obvineného (kde rolu hrali marginálne dopady skutku a fakt, že disciplinárne obvinený príkaz ostatne vydal) a zohľadniac skutočnosť, že v predmetnom čase disciplinárne obvinený ukončoval približne 7500 starých exekúcií (ktorú skutočnosť disciplinárny navrhovateľ nepopieral), dospel disciplinárny senát k záveru, že porušenie zákonnej povinnosti zo strany disciplinárne obvineného nie je takej intenzity, ktorá by mala smerovať k vyvodeniu disciplinárnej zodpovednosti.

25. Následne sa disciplinárny senát zameril na druhú spornú skutočnosť a teda, či disciplinárne obvinený porušil ustanovenie § 8 ods. 4 ZOUNEK tým, že príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti sp. zn. EX 516/2008-37 doručil elektronicky prijímateľovi označenému ako „ico://sk/00166260\_10002“. Podľa disciplinárneho návrhu má byť týmto prijímateľom elektronická schránka označená ako: „Elektronické doručovanie orgánu štátnej správy na úseku katastra“ a nie Okresný úrad Košice, katastrálny odbor. Uvedenú (disciplinárnym navrhovateľom tvrdenú) skutočnosť disciplinárny senát verifikoval resp. konfrontoval s listinami nachádzajúcimi sa v exekučnom spise. Z jeho obsahu vyplýva, že disciplinárne obvinený príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti zo dňa 22. septembra 2020 doručoval elektronicky dňa 22. septembra 2020 o 12:54:14 pričom na doručenke číslo 19554/2020 bol ako odosielateľ (potvrdzujúci doručenie) uvedený „Okresný úrad Košice - okolie „katastrálny odbor oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, Košice - Barca, 040 17 „ico://sk/00166260\_10002“. Disciplinárne obvinený príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti zo dňa 22. septembra 2020 opätovne doručoval elektronicky dňa 16. septembra 2021 o 16:25:45 pričom na doručenke číslo 14284/2021 bol ako odosielateľ (potvrdzujúci doručenie) uvedený „Okresný úrad, katastrálny odbor Košice „Južná trieda 82, Košice, 040 17,“. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že (i) dňa 22. septembra 2020 disciplinárne obvinený (resp. ním poverená pracovníčka) doručovala príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti do schránky elektronickej pošty subjektu, ktorým bol podľa doručenky (č. 19554/2020) Okresný úrad Košice - okolie a (ii) dňa 16. septembra 2021 do schránky elektronickej pošty subjektu, ktorým bol podľa doručenky (č. 14284/2021) Okresný úrad, katastrálny odbor Košice; v oboch prípadoch pritom išlo o katastrálny odbor. Vychádzajúc z vyjadrenia Okresného úradu Košice, katastrálny odbor zo dňa 28. júla 2021 (č.l. 15 - podľa ktorého mu príkaz na odblokovanie nehnuteľnosti zo dňa 22. septembra 2020 nebol do 28. júla 2021 elektronicky doručený) dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinený resp. jeho pracovníčka pri doručovaní príkazu na odblokovanie nehnuteľnosti dňa 22. septembra 2020 elektronickou formou zrejme pochybila v procese zadávania (alebo výberu) adresy elektronickej pošty správneho orgánu.

26. Disciplinárny senát pochybenie opísané v predchádzajúcom bode nevyhodnotil ako disciplinárne previnenie na strane disciplinárneho obvineného, pričom k takémuto záveru ho viedlo najmä zohľadnenie nasledovných skutočností: (i) celkom zrejماً nevedomosť disciplinárne obvineného o tom, že by, či už v momente odoslania príkazu na odblokovanie nehnuteľnosti alebo kedykoľvek potom (až do momentu doručenia podania disciplinárneho navrhovateľa), porušil svoju povinnosť podľa § 8 ods. 4 ZOUNEK resp. racionálna absencia akýchkoľvek pochybností o správnosti doručovania; (ii) vyťaženosť exekútorského úradu v relevantnom čase; (iii) spôsob a rozsah doručovania elektronickej pošty exekútorským úradom v relevantnom čase; (iv) marginálnosť dopadov. V neposlednom rade musel disciplinárny senát zohľadniť aj ustanovenie § 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (podľa ktorého „Ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správne mu orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Ak je nebezpečenstvo z omeškania, správny orgán urobí nevyhnutné úkony, najmä na odvrátenie hroziacej škody.“) a to vo svetle skutočností, že správny orgán, ktorému bolo predmetné podanie disciplinárne obvineného omylom doručené nepostupoval podľa tohto ustanovenia a zároveň ani disciplinárne obvinenému neindikoval omyl v doručovaní. Všetky tieto skutočnosti viedli disciplinárny senát k záveru, že tento skutok nebolo možné kvalifikovať ako disciplinárne previnenie.

27. Na základe týchto skutočností najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania najvyšší správny súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku tak, že disciplinárne obvinenému (ktorého týmto rozhodnutím

oslobodil) priznal nárok na náhradu trov konania voči štátu, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

28. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.