

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204831
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215204831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11 Žilina IČO: 31 575 951, proti odporcovi: W. Á., R., XX.XX.XXXX D. A. XXX/X, A. I. o zaplatenie sumy 1.939,57 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.915,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.915,30 eur od 10.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 104,11 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve č. 000000000023161 zo dňa 05.12.2012 bod 4.1. a 4.2.: " ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8% z nezaplatenej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúce z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1 alebo nespláca riadne a včas iný úver, alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné zaplatenie zostatku úveru s prísl. za podmienok uvedených v úverovej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach, požadovať od klienta pokutu za porušenie zmluvných podmienok v zmysle sadzovníka poplatkov, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti vrátane povinnosti podľa bodu 3.3 trestnoprávna zodpovednosť klienta tým nie je dotknutá", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ s návrhom zo dňa 18.03.2015 domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.939,57 eur s prísl. s odôvodnením, že dňa 05.12.2012 uzavrel navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko, a.s.) s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 7 v spise). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 2.000 eur, ktorú sumu sa odporca zaviazal uhrádzať v 36 mesačných splátkach vo výške po 73,70 eur so splatnosťou jednotlivých splátok do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca. Súd preskúmal zmluvu o úvere a dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podlieha režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Obč. zákonníka č. 40/1964 Z.z.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to úverovou zmluvou č. 000000000023161 zo dňa 05.12.2012, všeobecnými

9C/166/2015

obchodnými podmienkami, upomienkou, poslednou upomienkou, platobnou históriou, ospravedlnením sa navrhovateľa, vylúčením odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust., § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. - údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1. písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Odporca s návrhom v plnom rozsahu súhlasil. Súd po preskúmaní náležitostí úverovej zmluvy uzavretej 05.12.2012 dospel k záveru, že pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) sa úver považuje v zmysle ust., § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi len skutočnú výšku poskytnutého úveru bez zmluvných úrokov, prípadne poplatkov. Výška poskytnutého úveru predstavuje sumu 2.000 eur. Na čl. 36 v spise s nachádza prehľad splátok uhradených odporcom z ktorého vyplýva, že odporca uhradil celkovo sumu 84,70 eur, teda jeho dlh na istine úveru predstavuje sumu 1.915,30 eur (2000 eur - 84,70 eur).

Súd návrh vo zvyšku zamietol a to do sumy 177,70 eur, spolu s prísl.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 104,11 eur, ktorý bol vypočítaný z priznanej sumy 1.915,30 eur 6% v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom v znení.

Navrhovateľ v konaní žiadal 2.093,77 eur. Priznané mu bolo 1.915,30 eur. Úspešný bol v 91,48 %. Neúspešný bol v časti 8,52%. Pomer miery neúspechu a úspechu navrhovateľa je vo výške 82,96%. Bol zaplatený súdny poplatok vo výške 125,50 eur, teda vypočítaný 6% z uplatneného nároku 2.093,77 eur, z čoho 82,96% = 104,11 eur na ktorú sumu súd zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

9C/166/2015

- 3 -

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).