

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113203370  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7113203370.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu X. B. Q. T..Q., D.: XX XXX XXX, Q. Q. O. XX, Ž., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, proti žalovanému J. B., Z.. X.X.XXXX, Z. B. O. XXXX/XX, A., toho času na neznámom mieste, zastúpenému P. T. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 84,06 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 84,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,40 Eur od 30.4.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu výške 16,50 eur a v náhrade trov prvostupňového súdu vo výške 58,58 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie voči rozsudku vo výške 16,50 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.2.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 84,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 44,40 eur od 30.4.2008 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spolu so žalovaným uzatvoril dňa 19.9.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účel poskytol žalobca žalovanému na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol žalovaný čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalovaný počas trvania zmluvy prečerpal sumu vo výške 44.40 eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný nedoplnil zostatok na svojom účte, minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 29.4.2008 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Nakoľko žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradil, žalobca si svoj nárok uplatnil súdnou cestou.

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 5.12.2013, č.k. 25C 181/2013-49 žalobu zamietol v celom rozsahu a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Košiciach, uznesením zo dňa 10.3.2015, č.k. 2Co 94/2014-63 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Pobyt žalovaného nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. mu bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Žalobca, ani jeho právny zástupca sa pojednávania dňa 29.9.2015 nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie riadne a včas doručené, ktorý však svoju neúčasť ospravedlnili, písomným podaním, pričom navrhli, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Neustanovil sa ani opatrovník žalovaného, ktorý však svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 19.9.2006 uzatvoril žalovaný so žalobcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (typ účtu : rastový osobný účet), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu.

Z listiny označenej ako „pokus o zmier“ zo dňa 3.1.2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu vo výške 141,96 eur, pozostávajúcu z pohľadávky žalobcu 83,38 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur., do 3 dní od doručenia výzvy.

Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 19.9.2006, uzatvorenej v súlade s ust. § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. a Všeobecným obchodnými podmienkami, na základe ktorej zriadil a viedol žalovanému účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK.

Z oznámenia žalobcu zo dňa 24.4.2008 adresovaného žalovanému vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že na jeho osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX je vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 668,22 Sk, t.j. 22,18 eur, a zároveň, že žalobca týmto odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný bol zároveň žalobcom vyzvaný na úhradu debetného zostatku v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Podľa ust. § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa ust. § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa ust. § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, s účinnosťou ku dňu uzatvorenia Zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 cit. zákona, zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzatvorených viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa ust. § 2 písmo) cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od 1.1.2009, v znení zákona č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od 1.7.2010, v znení zákona č. 281/2010 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z., s účinnosťou od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, súd ho preto z uvedených dôvodov a v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka zaviazal

na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % (0,50% základná úroková sadzba ECB + 8 percentuálnych bodov) zo sumy 84,06 Eur od 30.4.2008 do zaplataenia.

Keďže nárok žalobcu bol riadne preukázaný, uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol mu aj v uplatňovanom rozsahu priznaný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalobcu ako úspešného účastníka sporu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi, ako aj z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ktorej 1 úkon právnej služby predstavuje sumu á 19,92 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby :

1) prevzatie a príprava právneho zastúpenia,

2) podanie žaloby na súd dňa 12.2.2013,

-režijný paušál za 2 úkony x 7,81 eur v roku 2013

20% DPH vo výške 3,124 eur, (zo sumy 15,62 eur), ktoré je žalovaný povinný uhradiť na účet žalobcu, v súlade s výrokom tohto rozhodnutia.

Súd priznal žalobcovi aj trovy odvolacieho konania spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku za odvolanie vo výške 16,50 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 eur pozostávajúcich v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ktorej 1 úkon právnej služby predstavuje sumu á 19,92 eur, t.j. za úkon právnej služby :

1) podanie odvolania na súd dňa 23.1.2014,

-režijný paušál za 1 úkon v roku 2014, 1 x 8,04 eur

+ 20% DPH (zo sumy 8,04 eur) vo výške 1,608 eur, ktoré je žalovaný povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v súlade s výrokom tohto rozhodnutia.

Podľa ust., § 14 ods. 1 písm. a), b) c), d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci.

Podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhl., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

Podľa ust. § 85j cit. zákona, (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2011) v období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje 36) o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3%, je základná

sadzba dane na tovary a služby 20% zo základu dane. Skončenie obdobia uplatňovania základnej sadzby dane 20% podľa prvej vety vyhlási Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Súd nepriznal žalobcovi časť uplatnených trov konania za 1 úkon právnej služby označený ako „ písomné podanie protistrane - pokus o zmier“, v sume 19,92 eur vrátane režijného paušálu, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že sa jedná o úkon zo dňa 3.1.2013 adresovaný žalovanému, teda ešte pred podaním žaloby. Deň doručenia žaloby súdu, t.j. 12.2.2013, je procesným okamihom začatie občianskeho súdneho konania a od tohto okamihu možno hovoriť o trovách konania. Preto trovy vzniknuté účastníkom konania do tohto dňa, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať iba za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania.

Podľa ust. § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).