

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200245
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8018200245.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Profi Golf, s.r.o. v konkurze, so sídlom Tatranská 697/148, 059 52 Veľká Lomnica, IČO: 36 484 601, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100258139/2018 zo dňa 31.01.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/33/2018 zo dňa 27.11.2019, takto

rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Daňový úrad Prešov vydal dňa 17.10.2017 rozhodnutie č. 102200801/2017, ktorým žalobcovi vyrubil rozdiel v sume 11.694,99 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2012. Správca dane neuznal odpočítanie dane z faktúr od dodávateľa IMPERIAL HOLDING s.r.o. za dodávky tovaru (golfových potrieb). Na odvolanie žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 100258139/2018 zo dňa 31.01.2018 prvostupňové rozhodnutie správcu dane potvrdil. Žalobca napadol rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správnou žalobou.

2. Dňa 27.11.2019 Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) vyhlásil rozsudok sp. zn. 5S/33/2018 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“), ktorým zamietol správnu žalobu podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) ako nedôvodnú a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

3. Kasačnou sťažnosťou zo dňa 26.01.2020, doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 27.01.2020, podanou advokátom JUDr. Marekom Radačovským, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, sa žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) domáhal preskúmania napadnutého rozsudku. Kasačnú sťažnosť odôvodnil podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne napadnutý rozsudok zmeniť tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného sa zruší a vec sa mu vráti na ďalšie konanie.

4. Prejednávaná vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie. S účinnosťou od 01.08.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.08.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom (technickými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky)

pridelená na rozhodnutie kasačného senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13.01.2020, sp. zn.: 2K/22/2019 bol vyhlásený konkurz na majetok sťažovateľa. Rovnakým uznesením bola ustanovená do funkcie správcu majetku úpadcu, t. j. sťažovateľa spoločnosť RK Správca, k.s., so sídlom kancelárie Slánska 20/A, 080 06 Prešov. Vyhlásením konkurzu došlo v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKR“) k zániku plnomocenstva, ktoré sťažovateľ udelil právnomu zástupcovi („Vyhlásením konkurzu zanikajú úpadcove jednostranné právne úkony, ak sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, najmä jeho príkazy, poverenia, plnomocenstvá a prokúry. Ten, komu boli príkazy, poverenia, plnomocenstvá alebo prokúry udelené, je povinný po ich zániku urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad tak, aby úpadca neutrpel ujmu na svojich právach. Takto urobené úkony majú rovnaké právne účinky, akoby príkaz, poverenie, plnomocenstvo alebo prokúra trvali aj po vyhlásení konkurzu. [...]“). Zároveň podľa § 47 ods. 1 ZKR, došlo ex lege k prerušeniu kasačného konania („Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi [...]“).

6. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.06.2020, sp. zn.: 2K/22/2019 v právnej veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu, t. j. sťažovateľa, bol do funkcie správcu majetku úpadcu ustanovený JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice.

7. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 09.12.2021, sp. zn.: 2K/22/2019 súd rozhodol o zrušení konkurzu (sťažovateľa) pre nedostatok majetku. Rovnakým uznesením súd rozhodol o odvolaní JUDr. Richarda Lukáča, správcu, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, z funkcie správcu úpadcu, t. j. sťažovateľa.

8. Vzhľadom na uvedené došlo k zmene procesných podmienok v kasačnom konaní tak, že v prerušenom kasačnom konaní (viď bod 5. tohto odôvodnenia), bolo možné pokračovať. Zároveň však za sťažovateľa prestal konať správca (podľa osobitných právnych predpisov) a súčasne z dôvodu zániku právnych účinkov plnomocenstva pôvodne udelenému advokátovi (viď bod 5. tohto odôvodnenia), kasačný sťažovateľ prestal byť v konaní pred Najvyšším správnym súdom SR právne kvalifikovaným spôsobom zastúpený.

9. Podľa § 452 ods. 1 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

11. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

12. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

13. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

14. Podľa § 459 písm. d) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

15. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná na kasačnom súde. Správny súdny poriadok v ustanovení § 449 jednoznačne stanovuje, že sťažovateľ musí byť zastúpený počas celého kasačného konania.

16. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) šetrením zistil, že konateľka spoločnosti Profi Golf s.r.o. v konkurze je JUDr. Ivona Brukker Hrušková, avšak sťažovateľ v konaní nepredložil kópiu príslušného vysokoškolského diplomu, ktorý by preukazoval, že konateľka sťažovateľa získala právnické vzdelanie 2. stupňa (titul Mgr. V odbore „právo“) a že je preto oprávnená konať v mene sťažovateľa pred kasačným súdom.

17. Uznesením sp. zn. 5Sžfk/26/2020 zo dňa 26.08.2022 kasačný súd vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia kasačnú sťažnosť proti napadnutému rozsudku doplnil tak, že predloží doklad preukazujúci zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti v uvedenej právnej veci v zmysle § 449 ods. 1-2 SSP, ktorým je splnomocnenie na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti advokátom alebo kópia príslušného vysokoškolského diplomu preukazujúca, že zamestnanec alebo člen sťažovateľa, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň poučil sťažovateľa o možnosti odmietnutia kasačnej sťažnosti, ak sťažovateľ nepreukáže podmienku obligatórneho kvalifikovaného právneho zastúpenia. Uznesenie bolo sťažovateľovi doručované poštovým doručovateľom doporučené s doručenkou na adresu sídla sťažovateľa zapísaného v obchodnom registri podľa § 106 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku v spojení s § 72 ods. 3 SSP. Zásielka bola kasačnému súdu vrátená dňa 12.10.2022 ako neprevzatá v odbernej lehote, čím došlo k fikcii doručenia (písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie).

18. Sťažovateľ kasačnú sťažnosť podľa výzvy Najvyššieho správneho súdu SR v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia zo dňa 26.08.2022 nedoplnil a žiadny doklad preukazujúci kvalifikované zastúpenie v rámci konania o podanej kasačnej sťažnosti kasačnému súdu nedoručil. T. j. nepreukázal, že by bol v kasačnom konaní zastúpený advokátom, alebo že ho v kasačnom konaní bude zastupovať zamestnanec, príp. člen, na ktorého by sa viazala výnimka zo zastúpenia kasačného sťažovateľa advokátom (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).

19. Na základe uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že v prejednávanom prípade neboli splnené zákonné podmienky podľa § 449 SSP, keď napriek výzve zo strany Najvyššieho správneho súdu SR sťažovateľ nepreukázal kvalifikované zastúpenie v kasačnom konaní po tom, čo táto podmienka v časti kasačného konania splnená bola, ale v priebehu kasačného konania ju sťažovateľ prestal spĺňať a tento stav právne nereparoval.

20. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 459 písm. d) SSP v spojení s § 449 SSP odmietol ako neprípustnú.

21. Kasačný súd poznamenáva, že v obchodnom registri je spoločnosť Profi Golf s.r.o. stále vedená s dodatkom k obchodnému menu „v konkurze“, t. j. ako „Profi Golf s.r.o. v konkurze“, a preto v záhlaví tohto uznesenia sťažovateľa označil týmto spôsobom.

22. O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd SR podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP, t. j. žiadnemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keď zistil, že odmietnutie kasačnej sťažnosti síce spôsobil sťažovateľ nepreukázaním splnenia podmienok podľa § 449 SSP (§ 171 ods. 1 SSP), avšak žalovanému zároveň žiadne trovy kasačného konania nevznikli, keď tento v kasačnom konaní pri podaní vyjadrenia ku kasačnej sťažnosti nebol právne zastúpený.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.